

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Л.Л.Муравьева

**РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ
XV ВЕКА**

Москва
1998

042(02)1

Ответственный редактор
академик *Б.А.Рыбаков*

Работа подготовлена в Центре по изучению и публикации
источников ИРИ РАН.

ISBN 5-201-00627-2

© Институт российской
истории РАН, 1998 г.

ВВЕДЕНИЕ

Рогожский летописец (далее: Рог.) является одним из немногих известных нам памятников раннего летописания. Его текст завершается летописной статьей 1412 (6920) г., а сам он сохранился в одном списке в составе большого, смешанного содержания, сборника, рукопись которого датируется в литературе концом первой половины XV в.¹ Это очень ценный памятник по истории летописания, включая утраченные этапы его развития. Представляя самостоятельный интерес как крупное и оригинальное произведение начального периода образования единого Русского государства и его культуры, Рог. имеет и другое значение. Он служит важным источником для восстановления не дошедших звеньев единой цепи летописной работы и прежде всего в новых культурных центрах Северо-Восточной Руси. В нем отразились основные летописные традиции времени, в том числе Великого Новгорода, Твери и Москвы, первые памятники которых изучаются наукой в составе сводов как многослойных произведений письменной культуры. Достаточно сказать, что Рог. фактически наравне с Симеоновской летописью XVI в. (далее: Сим.) был успешно использован М.Д.Приселковым для реконструкции текстов сгоревшей в 1812 г. Троицкой летописи (далее: Тр.), т.е. общерусского «Свода 1408 г.»². Он представляет (наряду с другими) Лаврентьевско-Троицкую группу летописей, занимающую первое место в московской семье сводов, которые составляют основной фонд летописных сочинений современной отечественной науки.

Названный историко-канонический сборник найден в начале XX в. Н.П.Лихачевым, а заключенный в нем «Летописец» опубликован им в 1922 г. Но еще до публикации Рог. к нему было привлечено пристальное внимание ведущих специалистов, начиная с А.А.Шахматова. Впервые о знакомстве с Рог. Шахматов коротко высказался еще в 1908 г. (Речь шла о хронологической выкладке источника

«От Адама до Христа...», которая рассматривалась в качестве вставки из общерусского свода)³.

В литературе определено в общем место Рог. в истории сводов и его генетическое родство с главными, находящимися в научном обороте летописями, как исторически сформировавшимися памятниками письменности, намечены основные источники и приблизительное время создания «Летописца». Рогожский сборник описан с палеографической и филигранографической сторон. Однако многое из достигнутого тут еще нуждается в развитии и уточнении, требует новых усилий специалистов по обобщению материала, прояснению дискуссионных вопросов об этом памятнике.

А.А.Шахматов обозначил сложный состав Рог., оговорив возможность разбить памятник на несколько частей в зависимости от сходства последних с теми или иными летописными сводами. Наибольшее внимание ученый уделил первой части (до 1288 г.); им сделан вывод, что он имеет здесь общий источник с Летописью Авраамки (далее: Авр.; Виленский список) и Летописцем епископа Павла (далее: ЛП). Данный источник является кратким извлечением из т.н. новгородско-софийского «Свода 1448 г.», известного в оригинале 1422 г. по восходящим к нему Софийской I (далее: СИ) и Новгородской четвертой (далее: НIV) летописям (и другим, например Новгородской Карамзинской; далее: НК).

В группе таких Кратких новгородских летописцев Шахматов усматривал и «Сказание летом вкратце» (при сочинениях Игнатия Смольнянина; далее: Ск. Л.). Кроме того, с находящейся в основании Рог. и ЛП компиляцией он связывал (параллельно с Авр.) также происхождение первых частей Супрасльской летописи (далее: Супр.), Синодального № 154 (далее: Син. 154, или Кирило-Белозерского) и Толстовского (далее: Толст. I), списков, обращая тут внимание на общий им всем единый источник — «родоначальник».

В тех же пределах (начиная с 1239 г.) установлено влияние на Рог. суздальской летописной традиции, представленной в разной степени в Лаврентьевской (далее: Лавр.) и Радзивилловской (далее: Радз.) летописях. Тут прослеживается общий источник Рог. с ее Московско-Академическим списком (далее: МАк.).

Что касается текстов конца XIII — начала XV в., то Шахматов указал, что за 1288-1327 гг. Рог. почти тождественен с Тверским сборником (далее: Тв. сб.), а с 1328 по 1374 г. содержит компиляцию, созданную из материала Сим. и Тверской летописи, вошедшей (начиная с 1285 г.) в состав того же Тв. сб. (третья часть), и затем от 1375 г. и до конца — текст протографа Сим. (четвертая часть)⁴.

И данная точка зрения утвердилась в литературе. Ее подтвердили А.Н.Насонов, М.Д.Приселков и затем другие исследователи; в их работах она получила дальнейшее развитие. В условиях становления летописеведения и введения в науку новых летописей или их списков интерес к Рог. не ослабел, несколько по-иному ставился вопрос о его содержании, дискутировался и уточнялся характер взаимозависимости этого памятника с родственными, в том числе одной ветви, летописями.

Назовем в начале работы Я.С.Лурье и Б.М.Клосса, касающиеся изучения ранних памятников новгородского летописания. Они коснулись и группы Кратких новгородских летописцев, выделенных Шахматовым. По их наблюдениям, в Рог. и Авр. скорее всего читается не непосредственно сокращенный вариант протографа CI и HIV, а его обработка, дошедшая до нас в одной из версий только HIV. По поводу ЛП высказано мнение, что он основан на HIV, близкой старшему ее изводу и НК, дополнен по каким-то другим источникам. Большое значение имеет их указание на Летописец в рукописи РГБ XVI в. — Тр. 805, который включает тот же, что и ЛП — Краткий новгородский летописец 60-х гг. XV в. (только продолженный по Голицынскому списку HIV)⁵.

Интересное суждение высказал Ю.А.Лимонов о «Суздальской летописи», содержащейся в первой части Рог. Он определил ее как общий источник с Новгородским кратким летописцем, в основе которого лежит «Летописец Никифора въскоре» (с русскими статьями), сохранившейся в пергаменной Новгородской Кормчей 80-х гг. XIV в. Кроме того, Лимонов уточняет происхождение этого источника, относя его к ростовской с владимирской основной летописной традицией⁶.

Однако новое обращение к Рог. определилось преимущественно разработками, относящимися к Лаврентьевско-

Троицкой группе летописей, расширением изучения круга ее памятников, включая Московский свод конца XV в. (далее: МС), Владимирский летописец XVI в. (далее: Вл.), Никоновскую летопись (далее: Ник.), и их отношения к сводам иных традиций.

Предпринимаемые здесь изыскания находились главным образом в русле положений Шахматова о сопоставленных им с Рог. Сим. и Тв. сб. Напомним их. Сим. имеет (от ее начала, т.е. с 1177 г.) до 1390 г. в основном идентичный текст с Тр.; исключение составляют 1235–1237, 1239–1249 и 1361–1364 гг., где объединены материалы «Свода 1408 г.» и «Свода 1479 г.»⁷.

Далее. А.А.Шахматов считал Тв. сб. сочинением середины XVI в. и в его составе выделял две самостоятельные части: до 1255 г. и после 1247 г. (с учетом стыковки их источников под этими годами). По его заключению, в первой части был использован ростовский «Свод 1534 г.», во второй — привлечены московский «Свод 1499 г.» и тверской памятник середины XV в. (оканчивающийся 1425 г.). Он полагал, что московский памятник конца XV в. представляет собой ростовский «Свод 1419 г.» с продолжением и в редакции, которая послужила источником Воскресенской летописи (далее: Воскр.). Им прослежен общий текст Тв. сб. и Воскр. с 1314 по 1410 гг. включительно. Согласно Шахматову, главный источник «Свода 1499 г.» — это сокращенный ростовский свод, который в части до 1419 г. тождественен с Московско-Академическим списком того же памятника, объединен с Тверской летописью 1409/1410 г. с доюавлениями известий 1420–1499 гг. Ученый называл дополнительным и самостоятельным источником Тв. сб. Тверскую летопись середины XV в., составленную в княжение кн. Бориса Александровича, и усматривал привлечение ее материала в текст статей сборника, начиная с 1326 г. и затем на протяжении всего XIV в. и первой четверти XV в. Он писал также о вспомогательной роли ростовского «Свода 1419 г.» в первой части Тв. сб. и о возможных заимствованиях во второй — из «Свода 1534 г.», источником которого была СІ и Новгородская первая (далее: НІ) и другие летописи⁸.

А.Н.Насонов и М.Д.Приселков, разделив в общем так или иначе все эти выводы, продолжили обследование этих памятников и выдвинули в дополнение к прежним ряд новых

суждений. Они определили общий протограф Сим. и Рог. (с 1328 г.) как тверскую обработку Тр., затронувшей ее текст особенно после 1392 г. и доведенную до 1412 г. При этом Приселков высказался в пользу лучшей передачи этого протографа в Рог. (при сокращении и опущении в нем статей 1401—1409 гг.). Он видел также (в отличие от Рог.) и другой список тверского протографа 1412 г. в Ник.⁹ Позднее Б.М.Клосс, уточняя вопрос об общерусской основе Вл. и его связи со «Сводом 1408 г.» (освещенной в работах М.Н.Тихомирова, Л.Л.Муравьевой, Я.С.Лурье¹⁰), писал, что в этом памятнике XVI в. тоже отразилась в сокращенной версии тверская редакция Тр. 1412 г. (которую представляют Сим. и Рог.)¹¹.

Теперь о Тв. сб., который А.Н.Насонов (согласно первоначальным наблюдениям И.А.Тихомирова¹²) определял ростовским памятником 1534 г., а его основным источником — общерусский свод первых десятилетий XVI в. Он прослеживал следы этого свода как в первой, так и во второй частях Тв. сб., в частности после 1375 г. Одним из других источников второй части был назван еще ростовский летописный памятник первой четверти XV в. (а не два самостоятельных тверских источника). На его взгляд, в основе указанного протографа лежит сокращенная редакция тверского свода, появившаяся не ранее середины XV в. (а скорее всего при Борисе Тверском). Насонов характеризует эту летопись и как созданный по воле кн. Бориса Александровича памятник, который был доведен до 1455 г. Ученый полагал, что предполагаемый тверской памятник находится в более полной редакции в Рог. (до 1375 г.) и Ник. К искомому своду отнесены все лишние по сравнению с Тв. сб. тексты двух последних летописей и общий со всеми тремя памятниками материал. Сим. (при одинаковых записях известий в Рог. — Тв. сб.). Путем сравнения Тв. сб. и Ник., Насонов установил его промежуточную редакцию 1425 г. и отдельно в Ник. — особую кашинскую традицию этого времени, вышедшую из тверского источника 1409 г. (К этому наблюдению присоединился позднее исследователь Ник. — Б.М.Клосс¹³). Им выявлены следы обеих традиций и в Сим. (после 1390 г.). По его мнению, тверской памятник времени епископа Арсения содержал т.н. Владимирский Полихрон, известный по CI, NIV (Воскр., Ермолинской, Львовской летописям)¹⁴.

(Данное мнение в основном потом поддержал В.А.Кучкин¹⁵). Насонов усматривал кашинскую редакцию тверского «Свода 1425 г.» и в материале, обнаруженном в Сборнике конца XV в. Музейного собрания ГИМ (Далее: Мтв.)¹⁶.

Появилось возражение против положения А.Н.Насонова о тверском «Своде 1455 г.» (как едином общем источнике Тв. сб. и Рог., сохранившегося в списке середине XV в.) со стороны В.А.Кучкина и Я.С.Лурье¹⁷. Рассматривая влияние тверской традиции на Рог. и Тв. сб., Б.М.Клосс и Я.С.Лурье предложили другой вывод об общем их источнике, ограничив его временем до 1374 г.; они отнесли составление этого тверского свода к концу XIV в., а его редакцию — к началу XV в.¹⁸

В процессе изучения отношения Рог. с Тр.-Сим. и Тв. сб. закономерно возник отдельный вопрос о происхождении большого и самостоятельного комплекса разнообразного избыточного материала, сосредоточенного в нем в пределах второй — третьей четверти XIV в. Развернулся диалог. Уже М.Д.Приселков, занимаясь реконструкцией Тр., выразил сомнение в том, что сложная по составу Ник. может служить, как полагал А.Н.Насонов, дополнительным источником при отборе материала «Свода 1408 г.» в Рог.¹⁹ Затем Я.С.Лурье обратил внимание на параллельные тексты за XIV в. Рог. с Вл. и Супр. Он не был склонен поддержать и Приселкова, обратившегося при решении вопроса об объеме сокращений Сим. (против Тр.) к материалу МС²⁰. Затем Г.М.Прохоров выступил с предположением о третьем, московского происхождения общерусском источнике Рог. 1375 г. — первоначальной редакции Летописца Великого Русского, предшествующей его списку Тр. (1392 г.). В этом источнике он видел все избыточные тексты Рог., как восходящим к общей основе с Сим.²¹

Ему возразил Лурье. С его точки зрения требуется, в частности, объяснение — почему этот искомый источник, дошедший до 1375 г., изменен в Сим., представляющей с Рог. единую тверскую редакцию 1412 г., и после этого года в переработке 1392 г. одинаково читается в Рог. и Сим. Он определяет протограф Тр. — Сим. — Рог. как московский Свод конца XIV — начала XV в., отождествление которого на всем протяжении текстов с названными памятниками полагает маловероятным. Относительно «излишков» Рог. по сравнению с Сим. и Тв. сб. говорится, что они представляют мате-

риал двух использованных в нем летописей — тверской и общерусской (где имеются аналоги Супр. и Вл.)²².

В диалоге приняла участие и автор настоящей работы. Рог. послужил одним из источников при реконструкции автором истории северо-восточного летописания конца XIII — начала XV вв., включая московское²³. Данный источник исследовался прежде всего как памятник Лаврентьевско-Троицкой группы летописей. Признав здесь основные результаты обследования Рог. среди специалистов, было внесено ряд корректив и уточнений, касающихся его места в родственной семье сводов (за счет, в частности, новых усилий по восстановлению материала утраченной Тр. на более широкой, чем прежде, источниковой базе). Получил специальное освещение и вопрос о связи Рог. с Сим. и Тв. сб. в хронологических пределах, где памятник середины XV в. имеет четко выраженный компилятивный характер (т.е. за 1328—1375 гг.) и содержит против сопоставляемых источников «архив» избыточных текстов²⁴. И он решается таким образом: корпус этого «архива» имеет самостоятельное значение. Тут нужно согласиться с Прохоровым. Однако нельзя разделить с ним сомнение в том, что искомый корпус в общем представляет наследие тверской летописной работы (как думали Шахматов и Насонов) и считать его в целом, как и он, московским по происхождению. Вернее говорить об отражении в Рог. двух традиций тверского летописания — собственно тверской (Рог. — Тв. сб.) и кашинско-тверской (Рог.). По всей вероятности, Рог. включает за обследуемый период летопись времени князя Ивана Михайловича, в основании которой использован «Свод 1409 г.» и «Свод 1425 г.» кашинской версии (по сравнению с ним Тв. сб. — тот же тверской «Свод 1409 г.» с продолжением и т.н. летопись 50-х гг. XV в. — времени князя Бориса Александровича). Об этом свидетельствуют НIV, Ник. и некоторые другие летописи, испытавшие влияние ранней тверской традиции летописания. Не исключено, что часть материала «избытка» Рог. является опущением Сим. против их общего протографа, связанного с Тр.

Нашла отклик и публикация Насоновым материала сборника Мтв., близкого к тексту Рог. Выражен общий взгляд на его независимость от Тр. — Сим. Но имеются и расхождения. Согласно Клоссу и Лурье, здесь отразилась первона-

чальная редакция предполагаемого им тверского Свода конца XIV в., Прохорову — московский источник 1375 г., имеющий параллели с корпусом «избытков» Рог., и Муравьева — кашинская редакция «Свода 1425 г.», вышедшая из тверского свода времени князя Ивана Михайловича и пополненная текстами Свода времени епископа Арсения²⁵.

Обрисованная выше картина изученности Рог. обнаруживает добротную основу для дальнейших изысканий об этом оригинальном памятнике летописания, аккумулировавшем в своем составе богатый материал его ранних этапов развития в ведущих летописных центрах разных русских земель. Благодаря этой картине одновременно раскрывается недостаточность и неполнота нашего представления, спорные и нерешенные вопросы, связанные с Рог. Так требуется бóльшая определенность и согласованность близких точек зрения в отношении палеографии сборника, датировки Рогожского летописца, его новгородского и тверского источников, происхождения самого летописного памятника; еще нет обобщающей характеристики Рог. Такой общей задаче посвящает свой труд его автор. Логика цельности и приближения к более полной оценке летописного памятника диктует проведение специальной монографической работы. Такой опыт изучения истории летописного дела — крупного историко-культурного явления известен в литературе и положительно ею воспринят как перспективное направление.

В настоящее время специалист располагает более представительной сравнительно-текстологической основой обследования памятника; проведение его с учетом практики комплексного использования данных современной кодикологии, палеографии, филигранологии и хронологии самой рукописи и интересующего нас ее источника.

Для разработки темы в предлагаемой работе привлекается, кроме рукописи Рогожского сборника, включающего Летописец 1412 г., значительный фонд новгородской, лаврентьевско-троицкой, новгородско-софийской, протверской и ростовской семей летописных сводов, в том числе относительно недавно опубликованных в серии Полного собрания русских летописей. Автор обращался и к архивным источникам летописания в РО БАН и РГБ. Основное построение исследования обусловлено составом памятника, т.е. отраже-

нием в нем определенных в литературе летописных традиций (новгородско-софийской, ростово-суздальской, московской и тверской). Главный принцип обследования Рог. и его характеристики — сравнительно-текстологический метод изучения летописных памятников, использованный в трудах Шахматова. В монографии, согласно этому принципу, составлены обзоры с сравнением летописных статей и прямое сопоставление текстов Рог. и генетически близких к нему летописей.

-
- ¹ Полное собрание русских летописей (далее: ПСРЛ). М., 1965. (Фототип. воспроизв. текста издания 1922 и 1863 гг.). Т. 15. Предисловие; *Кучкин В.А.* Арсений Николаевич Насонов. Биография и творческий путь // Летописи и Хроники. Сб. ст. 1973 г. М., 1974. С. 12.
 - ² *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 43-45, 365. Примеч. 1,2; С. 369. Примеч. 3; С. 372. Примеч. 1, 3; С. 375. Примеч. 1; С. 377. Примеч. 4; С. 383. Примеч. 1 и др.
 - ³ *Шахматов А.А.* Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 208.
 - ⁴ *Шахматов А.А.* Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.; Л., 1938. С. 151-155 196-202, 231-255, 310-316, 322-328, 335-336, а также С. 368-369 (в статье «Летопись», помещенной в «Обзорении» из Нового энциклопедического словаря Брокгауза-Ефрона. Т. XXV).
 - ⁵ *Лурье Я.С.* Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IV летописей // Труды Отдела древнерусской литературы (далее: ТОДРЛ). Л., 1974. Т. 28. С. 125. Примеч. 39; *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Русские летописи XI—XV вв. (материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей, хранящихся в СССР. М., 1976. Вып. 2. Ч. I. С. 91-93.
 - ⁶ *Лимонов Ю.А.* Летописание Владимиро-Суздальской Руси. Л., 1967. С. 145-146.
 - ⁷ *Шахматов А.А.* Симеоновская летопись XVI в. и Троицкая XV в. // Известия Отделения русского языка и словесности имп. Академии Наук. СПб., 1900. Т. 5. Кн. 2. С. 451-553.
 - ⁸ *Шахматов А.А.* Разбор сочинения И.А.Тихомирова «Обзорение летописных сводов Руси северо-восточной» // Записки имп. Академии Наук по Историко-филологическому отд. СПб., 1899. Т. 4. № 2. С. 199-233. (Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова).
 - ⁹ *Насонов А.Н.* Летописные памятники Тверского княжества. Опыт реконструкции тверского летописания с XIII до конца XV вв. // Известия АН СССР. 7 серия. Отдел гуманитарных наук. Л., 1930 . № 9. С. 709, 739 и др.; *Приселков М.Д.* История

- русского летописания XI–XV вв. Л., 1940. С. 100. и др.; он же. Троицкая летопись. Введение. С. 19–23.
- 10 *Тихомиров М.Н.* Летописные памятники б. Синодального (Патриаршего) собрания // Исторические записки. М., 1942. Т. 13. С. 257–262; *Муравьева Л.Л.* Об общерусском источнике Владимирского летописца // Летописи и Хроники. Сб. ст. 1973 г. М., 1974. С. 143–149; *Лурье Я.С.* Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 28–29.
 - 11 *Клосс Б.М.* Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980. С. 135–138.
 - 12 *Тихомиров И.(А.).* О сборнике, именуемом Тверской летописью // Журнал Министерства народного просвещения. М., 1876. № 12. Отд. 2. С. 262–308.
 - 13 *Клосс Б.М.* Указ. соч. С. 147–148.
 - 14 *Насонов А.Н.* Летописные памятники Тверского княжества // Известия АН СССР. 7 серия. Л., 1930. № 9. С. 723–738; № 10. С. 739–742.
 - 15 *Кучкин В.А.* Тверской источник Владимирского Полихрона // Летописи и Хроники. Сб. ст. 1976 г. М., 1976. С. 102–112.
 - 16 *Насонов А.Н.* О тверском летописном материале в составе двух рукописных сборников // Проблемы источниковедения. Сб. ст. М., 1961. Т. 9. С. 26–33.
 - 17 *Кучкин В.А.* Арсений Николаевич Насонов. С. 12; *Лурье Я.С.* Общерусский свод – протограф Софийской I и Новгородской IV летописей. С. 128–129. Примеч. 55.
 - 18 *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Русские летописи XI–XV вв. С. 95–96.
 - 19 *Приселков М.Д.* История русского летописания. С. 116; он же. Троицкая летопись. Введение. С. 21–22.
 - 20 *Лурье Я.С.* Общерусские летописи. С. 37–42.
 - 21 *Прохоров Г.М.* Избыточные материалы Рогожского летописца // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. ст. Л., 1976. Т. 8. С. 195, 206; он же. Центрально-русское летописание второй половины XIV в. // Там же. Л., 1978. Т. 10. С. 159–181.
 - 22 *Лурье Я.С.* О московском летописании конца XIV в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Сб. ст. Л., 1979. Т. 11, С. 10–11, 18–19.
 - 23 *Муравьева Л.Л.* Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII – начала XV века. М., 1983; она же. Московское летописание второй половины XIV – начала XV в. М., 1991.
 - 24 *Муравьева Л.Л.* Заметки о Рогожском летописце // Источниковедение отечественной истории. Сб. ст. 1984 г. М., 1986. С. 143–153.
 - 25 *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Русские летописи XI–XV вв. С. 96; *Прохоров Г.М.* Избыточные материалы Рогожского летописца. С. 199–200; *Муравьева Л.Л.* Заметки о Рогожском летописце. С. 148–149, 152.

ГЛАВА I

ПАЛЕОГРАФИЯ РУКОПИСИ РОГОЖСКОГО СБОРНИКА

Рогожский сборник был обнаружен для исследования довольно поздно, где-то в самом начале XX в. и содержащийся в нем крупный летописный памятник XV в. введен в научный оборот в 1922 г. Его выявил Н.П.Лихачев, обратив внимание на ценную летопись в библиотеке при Рогожском старообрядческом Богадельном доме в Москве; там он значился как рукопись из Рахмановской коллекции за № 35 (по описи Рогожской комиссии № 799). Известный историк-палеограф доложил об этом в Археографическую комиссию Академии наук. В ее протоколе заседания от 17 ноября 1906 г. говорилось: «Н.П.Лихачев ходатайствует о выписке из библиотеки Рогожского кладбища сборника XV века в малую 4 за № 35 (из новых поступлений). Определено: выписать». Речь шла о возможности публикации нового летописного источника в серии Полного собрания русских летописей. Спустя менее полугода 3 апреля 1907 г. на одном из последующих заседаний Археографической же комиссии данный вопрос рассматривался и это нашло отражение в его протоколе: «Н.П.Лихачев сообщая, что приступает к обработке летописного текста, заключающегося в сборнике библиотеки Рогожского кладбища, имеющего быть помещенным во втором издании XV тома Полного собрания русских летописей, просил определить наименование этому тексту и разрешить печатать его с раскрытием титула и с сохранением археографии подлинника. Определено: именовать текст Летописец библиотеки Рогожского кладбища; разрешить издать текст его с раскрытием титула и с сохранением археографии подлинника».

Летописный памятник, находившийся в Рогожском сборнике, был опубликован только через 15 лет в Петрограде под названием Рогожский летописец в первом выпуске второго издания тома XV ПСРЛ. Во время подготовки этого издания предполагалось поместить тут или во втором его выпуске Тверской сборник XVI в., вышедший в серии в 1863 г.

(первое издание т. XV). Данный вопрос рассматривался на очередном заседании Комиссии в декабре 1913 г. (с предложениями к нему выступил А.А.Шахматов; тогда же было сделано сообщение Н.П.Лихачева о готовности набора текста Рогожского летописца)¹. Эта идея была осуществлена в 1965 г. под наблюдением М.Н.Тихомирова. Оба издания, 1922 г. и 1863 г. воспроизведены в одном XV томе ПСРЛ фототипическим способом. В настоящее время Рогожский сборник хранится в фонде Рогожского собрания (№ 247) Рукописного отдела РГБ и имеет номер в его Описи — 253.

Первый выпуск XV тома ПСРЛ вышел в свет под редакцией Н.П.Лихачева и открывается Предисловием и описанием рукописи Рогожского сборника Н.П.Поповым и Н.П.Лихачевым; причем часть описания, написанная редактором издания, озаглавлена как «Мнение члена Комиссии Н.П.Лихачева о времени написания сборника, содержащего текст Рогожского летописца, на основании данных филигранографических». В нем сборник назван историко-каноническим памятником.

В целом первые описания характеризуемой рукописи носят довольно полный характер; обращает внимание их высокий палеографический уровень, отвечающий квалификации и опыту его исполнителей и современным требованиям науки. Но это не означает, что данные описания Рогожского сборника лишены некоторых недочетов, не могут быть дополнены; имеется необходимость объяснения определенных разноречий между двумя его частями, касающихся наблюдений по вопросу о датировании памятника. Так, более точное описание содержания Рогожского сборника дает современный вариант, который читается в Описи Рогожского собрания РО РГБ.

Предпринятые новые усилия по описанию Рогожского сборника опираются на предшествующие результаты и рассчитаны на их развитие.

Рогожский сборник заключен в дощатый кожаный темно-коричневого цвета, с тиснением и двумя металлическими жуковинами переплет XVIII в. (обрез зеленоватый), на нем оттиснуто: Книга Бытия (отмеченное Н.П.Поповым золото рамки осыпано). Памятник является рукописью в малую полдесть — 4⁰, написан темнокоричневыми чернилами на 448 бумажных листах полууставом в один столбец, с буквен-

ной кирилловской нумерацией. Для заголовков, заглавных букв использована киноварь, дважды вязь, один раз орнамент; из знаков препинания имеются только точки, мало ударений. Бумага средней плотности, матовая, в общем хорошей сохранности (при этом отметим: разрывы на л. 260, 310, 401; водяные пятна по тексту на л. 284-298, 347-363; наклейку на л. 346 об. — 347 новой бумаги, где вписан текст более темными чернилами и другим почерком).

В XVIII в. (возможно и ранее также в XVI в.) рукопись сборника подвергалась реставрации: переплет изнутри обклеен современной ей бумагой, вставлены вместо утраченных новые листы, подклеены оторванные углы других многих листов, затем дополнительно введена цифровая нумерация; сейчас объем исчисляется в 453-х листах: 2 + 448 + 3, из них 3 (букв. 1), 401-402 (букв. 399-400), 451-453 чистые, 1-10, 401-402, 450 (букв. 448)-453 новые, поздние. На отдельных листах рукописи читаются разные записи — приписки коричневыми и черными чернилами (часть выцвела или срезана при переплете, иногда с указанием — зри). Так, на л. 1 — № 35 и «Книга Бытия» (простым карандашом), 799 и XV в. (синим); на л. 2 — № 35 и краткая характеристика сборника: почерка, размера, количество листов (включая чистые) и отдельные случаи их дописывания; на л. 5 об. — рукописи старообр. книгохранилища при Рогож. богад. доме, в Москве; на л. 125 — повторены две последние строки текста. И еще на обороте нижней крышки дважды — 779 и 2823.

Часть записей имеют характер молитвенных обращений, как, например, на л. 400 — «по милости божией...», на л. 400 об. — «по милости божией и великих чудотворцев московских и всеа Руси»; читается и такая приписка: «Данило Михайлович здравствуй на многие лета и со мною повидайся». При чтении в рукописи оставлены скорописью пометы на л. 151 об.: зри здесь о создании храма Софии в Цариграде, на л. 295 — зри о победе на Александрийскую и Египетской земли.

Большое число записей представляют собой приписки в виде отдельных известий или заголовков, сделанные писцами при изложении текста, и они помечены знаками вставки. (См. л. 15, 27, 87, 88 об., 98 об., 99 об., 105, 108, 112, 114, 123 об., 131, 137, 144 об., 145 об., 146, 169, 171 об., 172 об., 181, 188,

192, 215 об., 228, 249 об., 261, 262 об., 269 об., 319 об., 320, 322, 342 об., 423, 436 об. и др.). При издании Рогожского летописца в 15 томе ПСРЛ подобные записи были отмечены в примечаниях, но не все. Назовем, например, случаи с заголовками: л. 318 об. — О Прокопьеве кончине, л. 319 об. — О смерти Олгерда, л. 342 об. — О Исакии Молчалнике.

Рукопись Рогожского сборника написана несколькими почерками и состоит из 50 (2? + 48) тетрадей (разметка которых начинается с третьей, л. 18); они включают по 8 листов, кроме тетрадей 6, 10, 20, 21 и 43, содержащих 7 листов, 9-ая — 9, 50 — 4. Вставной 137-ой лист находится между 16 и 17 тетрадями.

Памятник имеет 32 (11? + 21) главы, их регистрация начинается с 12-ой главы, которой предшествует текст 11-ой главы, включающей Палею историческую кир Феодора. Из Палеи выделены: 6-ая — о Исхождении Израилеве, 8-ая — о Валааме волхве, 9-ая — о Самсоне, 10-ая — о Гедоне и 11-ая — о языках у столпа на поле Сенаар. Рогожский сборник снабжен поздним, по сравнению с рукописью, оглавлением (л. 2-3 об.; киноварь, с пропусками); составлен из разных историко-канонических сочинений (или отрывков из них). Перечислим названия его глав (с указанием буквенной нумерации листов).

Л. 4-108. (Глава 1-11). Продолжение Палеи — Очи палейные кир Феодора: «Сия книга Бытия небеси и земли и всякая твари, иже съ твари бог все дело своя исперва кир Феодора». Начало: «Прежде всех сын всякая за всех подобает истинному человеку ведати, что есть бог...». В конце: «Имена ветром». Нач. «Афилиот въсточные...»; «Имена великым рекам» (всех 40). Нач. — «Фисон, Гион, Тигр, Ефрат, Иордан, Нил, Танаис, Дънепръ...»; «Имена великих гор». Нач. — «Фиванось, Кавкасись... Сих всех гор 12»; «Въ страны яко же раздели господь бог языки по лицу всея земля (перечень 72 языков)»; «Вопрос чювственен ли есть рай или разумен, тленен ли есть или нетленен» и «Ответ» — «един духовен, другыи чювствьныи; «Вопрос о именах, жидовским языком глаголемы имъ». Далее приписка писца: «Конец Бытию кир Феодора».

Л. 108. Загадка — «Тебе отец и мне отец», «тебе...» (зачеркнуто).

Л. 108-123. (Глава 12). Слово Мефодия Патарского о царствии язык: «Святаго отца нашего Мефодиа, епископа Па-

тарскаго, Слово о царствии языкъ последнихъ временъ и извѣсто Сказаніе отъ прѣваго человека до окончанія вѣка».

Л. 123 об. — 182 об. (Глава 13). Хронографическій рассказ. (Выписки изъ Еллинскаго летописца съ царствованія Константина Великаго по царствованіе Александра, брата Леона, объединенныхъ въ 47 главокъ, нумерация на поляхъ). Нач. — «По Максентіи же царствова Константинъ Великій. Съ тщаніемъ великомъ посла повеленіе повсюду...». Въ главкѣ 16 — «Отъ Градскаго закона царскихъ заповѣдей при Устиніанѣ цари...» и Сказаніе «о созиданіи церкви святыхъ Софія... иже въ Цариградѣ. Въ лето 6069-е», съ чудесами.

Л. 182 об. — 186 об. (Глава 14). Исповѣданіе въкратцѣ объ отлученіи латинянъ: «Исповѣданіе въкратцѣ, како и коего ради дела отлучишася отъ насъ латини, извершени была отъ прѣвенечества своего и отъ книгъ поменныхъ, идеже пишутся православнии патриарси». Нач. — «Бѣяше на седмомъ соборѣ Александрианъ, папа Римскій». Въ концѣ — «Исповѣданіе списано папы Римскаго, како и что веруютъ и держатъ непреложно» и «подписаніе апокрисиаріи техъ».

Л. 186 об. — 189 об. (Глава 15). Посланіе Дамаса къ Павлину: «Дамаса, папы Римскаго, къ Павлину, епископу Солунскому» и «Германа патриарха къ жестоковымъ латинамъ молебнo и любезно поученіе».

Л. 189 об. — 191 об. (Глава 16). Исповѣданіе веры съ перечнемъ латинскихъ ересей (числомъ 27): «Исповѣданіе святыхъ и единосущней и животворящей Троицы» и «Суть же ереси латинскія сеи».

Л. 191 об. — 193 об. (Глава 17). Максима Исповѣдника о верѣ: «Святаго Максима изложеніе о вѣсѣ въкратцѣ въпрашати и отвѣщевати всякому христианину православному» и «Евлагія, патриарха Александринаскаго»..

Л. 193 об. — 197 об. (Глава 18). Сказаніе о соборѣ при русскомъ митрополитѣ Максимѣ: Вопросы и Ответы по соборѣ въ Царьградѣ съ участіемъ Максима Митрополита всея Руси, и Феоноста, епископа Саранскаго. Нач.: «Мѣсяца августа въ 12 (день) въ среду, индикта 4. Сѣдѣщимъ святымъ патриархомъ въ церкви святыхъ Софія, Антиохійскому патриарху Костянтина града, Иоанну патриарху и съ нимъ митрополитъ Халкидонскій Николае, Афиненскій Мелентіи, Ахиранскій Ко-

стоянтин, Фадьскыи Софроние и всея Руси Максим Митрополит»; и «Устав о брацех».

Л. 197 об. — 199 об. (Глава 19). Наказание иереям об исправлении церковном: «Наказание святых апостолъ и святых отец иереом о исправлении церковнемъ».

Л. 199 об. — 201 об. (Глава 20). Изложение о вере Анастасия и Кирилла: «Анастасиа блаженана, патриарха града великыя Антиохиа и Кирила Александрийскаго изложение въкратце о вере и о въпрошении».

Л. 201 об. — 204 об. (Глава 21). «Сказание о Армянстей ереси». Нач. — «Когда былъ събор седмыи, тогда армене не утягли на събор...».

Л. 204-205 об. Выписи. — «Рече Павел, яко о камение Иизраилеви (?) от мала бысть...», «Того же святаго апостола Павла Сказание. Всякъ взревый на жену рече, яко похотяти еи», «Тогожде от Андрианты, иже о клятве».

Л. 205 об. Запись. — «В лето 6904 месяца апрелиа 26 преставися епископ пермьскыи Стефан Храп, иже състави грамоту пермьскую в лето 6883».

Л. 205 об. — 206 об. Сказание о создании греческой азбуки, о предложении книг «отъ жидовьски языка на гречьскыи» и составлении словянской азбуки. Нач. — «Постыльпотворение иже бысть, егда разделишася языци, тако же разделишася и нравы и обычаи и уставы и законы и хитрость на языки».

Л. 206 об. — 209 об. Сказание (краткие сведения) о семи вселенскихъ соборахъ. Нач. — «Всехъ ихъ съ две тысуци...».

Л. 209 об. — 211 об. (Глава 22). Мелкие заметки. — «О явлении Господни отъ апостольскихъ заповедей», «Евсевиево отъ летнихъ» и «Исихиево о Христове рождении въкратце».

Л. 211 об. — 212 об. (Глава 23). «Иоанна Дамаскина о Македонскихъ месяцахъ отъ церковнаго предания». Нач. — «Глаголютъ бо еллини суща 12 животны звездами на небеси противное пошествие имуща...» и «месяци по римняномъ», «месяци по иудеомъ», «месяци по македономъ», «месяци по еллиномъ», «месяци по египтяномъ».

Л. 212 об. — 214 об. «Того же Иоанна о верочитыхъ книгахъ». Нач. — «Ведомо же да будетъ, яко 20 книгъ есть Ветхаго завета...».

Л. 214 об. — 221. (Глава 24). «Епифаниево о пророцех и о пророчицах»; «Того же (сказание) о 16 пророку откуду беша и где умроша» и «О инехъ» (об Илии и Елисее).

Л. 221-223. (Глава 25). О построении Соломонова храма: «Слово о церкви иже Давидъ виде въсхищен духом»; «Колико бе величество Соломонския церкви»; «От 3-го царства» (о мудрости Соломона); «Иполитово от того, еже о песнях песнем»; «Еусевия Памфила от начало словесныя повести сказание» (о книгах Соломона).

Л. 223-223 об. «В святее Софии и въ Царигради... написаны стиси 3 еврейскими и самаринскими пис(ь)мены... истолковати».

Л. 224-233. (Глава 26). «От Бытия. Какъ созда бог Адама и Еву». Нач. — «Смотри же, яко же рече писание убо в шестыи день сътвори бог человека прьстаго от земля...»; «Сынове Симовы». Нач. — «Елам, от него же еллини и персом старейшины Асур, от него же асирии...»; «Что ради рече апостол Павел, учити жене не велю». Нач. — «Им же учи единою зле Адама...»; «Того же от того еже о Иродиаде». Нач. — «Некыи же убо зверь тучеть жене злеязычне...»; «Того же от того еже възревни на жену». Нач. — «Весь възревый, рече, на жену яко же хотети еи, уже прелюбыдея съ нею в сердци своем...».

Л. 233-235. «Афанасиево. Вопрос». Нач. — «Господу глаголющу к святым своим елико аще свяжете...» и «Ответ».

Л. 235-236. «Какъ правда сънабдевается, аще за отцем чада мучаться» и «От апостольскихъ заповедий».

Л. 236-237. (Глава 27). «Севира Антиохинскаго, како еся разумети господие тридневное въскресение».

Л. 237-240 об. Хронологические выписки из Еллинского летописца с царствования Тита и Феодосия. Нач. — «По Евспасиане царствова Тит, сын его».

Л. 240 об. — 244. Выписки из Толкового евангелия: «Еу(в)енгелие. Прииде Иисус въ град Самарииски...»; «Иоанна Златоустаго, еже о притчи смоковнеи»; «Того же от 6-го псалма»; «Първыи месяц март»; «Григориа Богослова к Филагрию ответно»; «Того же Богослова, еже о Кесари, брате его».

Л. 244-246. (Глава 28). «От деании апостольскихъ тлъкование» и «Наказание отца к сыну». Нач.: «Сыну егда на рать съ князем едеши, то съ храбрыми напреди еди».

Л. 246-249 об. (Глава 29). Толкование первых глав книги Бытия: «От шестоденьника. Пръвобытныи летописец»; и отдельные заметки.

Л. 249 об. — 251. «Летописец въкратце изложенъ от Адама и до сего дни».

Л. 251-363 об. Летописец: «Начало земли Руской...».

Л. 364-398. (Глава 30). Вопросыответы Афанасия к Антиоху: «Блаженнаго Афонасия, Александрийскаго архиепископа, къ Антиоху князю». Нач. — «О многих и нужных взысканиих».

Л. 401-426 об. (Глава 31). Паломник по святым местам: Хождение архимандрита Агрефения обители пресвятыя Богородицы. — Нач. продолжением текста. — «... в Патем, в нем же писа святыи Иоаннь Богослов евангелие. От Родоса до Кипра...» (с рисунками пером: крест на Голгофе, «места круга» у гроба Господня, темницы (?), врат Иерусалима, Дома Давыдова и гроба Соломона)².

Л. 426 об. — 447. (Глава 32). «Сказание о крещении великаго князя Владимира Киевскаго, нареченаго в святом крещении Василиа, еже крести землю Рускую». Нач. — «Пръвое. Приходиша блъгаре к Володимиру, глаголюще, яко ты еси князь мудреи, смыслен...».

Л. 447 об. — 448 об. «Преставление благовернаго князя Владимирера, нареченаго в святом крещении Василиа». Нач. — «Умре же Владимир...».

Рукопись Рогожского сборника определена Н.П.Лихачевым чрезвычайно любопытной с палеографической и филигранографической сторон; в Предисловии к 15 тому ПСРЛ он отметил, что памятник по некоторым почеркам моложе его филигранографических признаков. Ввиду такого «различия» возникла и идея написания к изданию двух отдельных описаний сборника. С данным обстоятельством связано расхождение в датировании рукописи Рогожского сборника.

Н.П.Попов, согласно данной им палеографической характеристике, относил памятник (включая и Рогожский летописец) к концу XV в. или даже первой четверти XVI в. (при допущении архаичности почерка).

Н.П.Лихачев высказал другое мнение, считая (исходя из водяных знаков), что рукопись написана на исходе первой половины (именно в 40-х гг.) XV столетия³. Последней точке зрения отдано предпочтение в литературе. Здесь сказала

склонность специалистов к филигранографическим данным бумаги при датировании источника. Вместе с тем подобный подход предполагает совместимость палеографических и филигранографических показаний рукописи; более точное ее датирование достигается, когда один вид обследования памятника письменности дополняется другим.

Полуустав, которым написана рукопись Рогожского сборника, появился на Руси как вид письма где-то с последней четверти XIV в. и существовал до XVII—XVIII вв. (наряду со скорописью)⁴. Несмотря на южнославянское влияние и появление московской разновидности (с XV в.), русский полуустав за это время особо значительных изменений не претерпел. В книжном письме многое зависело от опыта и искусства писца. Следует согласиться с Н.П.Лихачевым, выразившим во время подготовки 15 т. ПСРЛ сожаление об отсутствии в науке «альбома для коллективно писанных монастырских сборников XV столетия».

Рогожский летописец, содержащийся в Рогожском сборнике, имеет своим последним известием сообщение 1412 г. Эта дата служит тем временем, ранее которого не мог появиться искомый памятник. Первые десятилетия XV в. являются исходными и для определения характера и особенностей его полууставного письма, орфографии (как и филиграней). В обследуемой рукописи насчитывается 6-8 почерков XV в. Они распределяются следующим образом:

Л. 9-121: по руке крупный полуустав. В указанных пределах лл. 46-и и 108 имеют мелкий полуустав (которым вписана часть текста).

Л. 121 (с половины) — 270: средний полуустав. Здесь л. 137 (вставной) написан другим (в разрядку) полууставом XVI в.

Л. 270 (с половины) — 283: третья рука, мелкого полуустава.

Л. 284-297: еще один мелкий полуустав.

Л. 298-363: пятая рука, среднего полуустава. В этом месте лл. 346 об. — 347 дублированные (черные чернила).

Л. 364-367: другой, предположительно отличный полуустав.

Л. 368 (с половины) — 398: новый — средний полуустав.

Л. 401-430: крупный сходный с первым полуустав.

Л. 431-447: мелкий вариант полуустава.

Что касается текста до л. 9 и л. 448, то они соответственно бумаге изложены и поздним полууставным письмом при

обновлении рукописи в XVIII в. Н.П.Лихачев допускал, что л. 401 и след. написаны на старой бумаге поздним полууставом (и более темными, почти черными чернилами). Но эти листы по почерку, расположению текста с разбивкой материала киноварными подзаголовками ведут к писцу л. 9-121. Не случайно Н.П.Попов хронологически широко определял данные варианты полуустава — XV-XVI вв. Тот и другой исследователь склонялись к тому, что рукопись подверглась обработке еще в XVI в. (указывая при этом на ее следы: л. 137, 346 об. — 347).

Но несомненно в преобладающей своей части Рогожский сборник — результат одновременной работы разных писцов по единому образцу младшего полуустава XV в. Ввиду того, что русские полууставные рукописи XV — первой половины XVI в. мало чем отличаются друг от друга в палеографии для более точного их датирования принимается во внимание тип почерка (старший — старый и младший), разновидности сокращений, характер выносных букв и некоторые другие особенности обследуемого памятника⁵.

Н.П.Попов называет в числе признаков почерка основного текста рукописи Рогожского сборника надстрочные буквы в конце слов (д, ж, з, м, ч) и в конце строки (к, с). Между тем такие показания не являются главными в эволюции сокращений по написанию слов в полууставе. Они были и в уставе.

В.Н.Щепкин справедливо обращал внимание на то, что пропуск и вынос строчных букв с титлами и без титлов следует искать в середине строки письма, а не в конце, ибо в конце строки надстрочные выносы нередко бывают вынужденными и потому более производными. С этой точки зрения вырисовывается общая картина единого и постоянного использования в интересующем нас памятнике надстрочных «титловидных» букв без титла в середине строки: д, ж, з, м, т, х и слога: до, которое отличает полуустав второй половины XV в. До этого, в XIV и первой половине XV столетия надстрочные без титла буквы почти не встречаются (только: д и т над омегой); в XVI в. количество случаев выноса букв увеличивается, появляются новые по сравнению с предшествующим временем. Речь идет о младшем, а не старшем полууставном письме. Н.П.Попов указывал в рукописи варианты «старого полуустава». Правда, он мог проводить срав-

нение с ними почерка на поздних первых листах, появившихся при ремонте памятника. В старшем полууставе (вторая половина XIV — начало XV в.), кроме указанных выносных без титла букв, еще нет Ѱ (вместо у или ou), ѱ и Ѵ в роли буквы, сохраняется ѿ (вместо буд. — ы), йотованное ѳ (вместо буд. — е); эти изменения полууставного письма отразила рукопись Рогожского сборника. Прослеживаются отдельные исключения в виде употребления покрытий для тех же д, м, т, с одной стороны, с другой — появления в ряде мест замены ѿ на и, и т.д.

Текст рукописи не отличается множеством знаков ударений и придыханий, изобилие которых характеризует наиболее развитый мелкий полуустав. Это может говорить о том, что процесс формирования полуустава происходил постепенно, новые особенности почерка некоторое время перемежались со старыми. Но надо иметь в виду и то, что в работе по списыванию книг могли принимать участие писцы разных возрастов.

Итак, рукопись Рогожского сборника представляет памятник, в котором младший переживавший становление полуустав выражен довольно отчетливо и это позволяет по данному критерию определять время создания сборника на рубеже середины XV в., когда письмо приобрело первые новые черты.

В соответствии с этой датировкой находится и время употребления небольших размеров вязи в заголовках и орнаменте (в геометрическом, в виде зигзага — с точками) памятника. Они использованы одним из писцов эпизодически, только в трех случаях (на л. 107 об., 108, 123 об.) и обнаруживают простейшие варианты таких украшений, в частности южнославянского декоративного письма, появившегося (например, в заголовках) на Руси с конца XIV в. и начавшего развиваться на ее территории с XV в.⁶

В наборе палеографических примет рукописи Рогожского сборника важное место принадлежит водяным знакам ее в основном однородной по происхождению бумаги. Она имеет 7 филигранных (кроме того, еще одна находится на новых листах), которые распределены следующим образом:

А. Лилия над гербом — на л. 1, 3, 5, 7, 10, 450 (цифровая нумерация).

I. Олень с загнутыми назад ветвистыми рогами, в профиль, короткий хвост — на л. 7, 11, 13, 16, 19, 21, 22, 24, 26, 28, 31, 33, 35, 36, 39, 40, 43, 45, 46, 89, 96.

II. Орудие труда или инструмент (но не серп, нож) — на л. (разбитые на две части) 49, 56, 57, 60, 61, 65, 66, 72, 74, 75, 79, 82, 84, 85, 87, 91, 94, 105, 108, 109, 112, 114, 118, 119, 121, 128, 129, 130, 132, 133, 135, 139, 141, 142, 144, 146, 148, 151, 153, 154, 157, 158, 161, 162, 166, 169, 171, 172, 175, 176, 181, 182, 187, 189, 191, 192, 195, 197, 198, 200, 203, 204, 207, 208, 210, 213, 214, 217, 250, 257, 259, 263, 264, 266, 267, 268, 271, 272, 273, 275, 277, 278, 280, 283, 284, 287, 289, 290, 292, 297, 309, 310, 315, 317, 318, 320, 322, 325, 326, 329, 331, 332, 335, 336, 338, 341, 342, 345, 346, 348, 351, 353, 356, 359, 360, 417, 421, 424, 429, 432, 437.

III. Охотничий рожок на перевязи в сердцевидном удлиненной формы щите, увенчанном геральдической лилией большой величины — на л. 97, 100, 101, 104, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 242, 249, 401, 404, 406, 408, 413, 434, 435, 446.

IV. Фигура женщины в длинном платье, чепчике и с цветком в руке, изображенная в рост, профиль — на л. 212, 215, 218, 442, 443, 445.

V. Фляга пилигрима на перевязи — на л. 380, 381, 382, 383, 388, 393 (?).

VI. Голова быка с ноздрями; между ее рогами: длинная черта, перечеркнутая звездочкой — на л. 299, 301, 302, 304, 307, 312, 363.

VII. Голова быка с двумя слитыми наверху чертами, между ее рогами на длинной черте цветок — на л. 364, 367, 374, 377, 389, 391, 394, 396, 411.

Эти водяные знаки на бумаге по формату в пол десть расположены на ее сгибе и восстановление их точного рисунка связано с вытекающими отсюда трудностями. Новое обращение к вопросу уточнило тут некоторые прежние наблюдения. Перечисленные филигрانی находят сходные аналогии в известных альбомах Н.П.Лихачева⁷, К.Я.Тромонина⁸ и Ш.М.Брике⁹ и имеют сравнительно небольшой хронологический разброс в пределах XV в. Исключением здесь служит филигрань А, которую Н.П.Лихачев не упоминает во Введении к тому 15 ПСРЛ, так как она просматривается на другой бумаге, использованной при реставрации памятника в

XVIII в. Данная филигрань в виде лилии может быть отнесена, по Тромонину, к типу № 553, 595-598, датируемых 1743, 1781 гг., и поэтому представляет мало интереса для характеристики Рогожского сборника, как источника XV в. Общую картину с определением его филигранных подтверждает и материал вновь привлеченного альбома Г.Пиккарда¹⁰.

Филигрань I — Олень имеет наиболее подходящий вариант у Тромонина: № 201 — 1450 г., № 294, 296, 297 — 1447 г.; у Лихачева: № 364 — 1440-1442 гг., № 2927 — ок. 1456 г.; у Брикe: № 3310 — 1435-1444 гг., № 3311 — 1435-1447 гг., его разновидности: № 3307 — 1411-1414 гг., № 3308 — 1415, 1426 гг., № 3309 — 1427 г.

Филигрань II — орудие труда (?) сходствует у Лихачева: с № 2959 — 1447 г.; у Брикe — с № 16060 — 1449-1452 гг.

Филигрань III — Охотничий рожок имеет параллель у Лихачева: с № 582 — 1442 г., № 1006 — 1445 г., № 2921 — 1434 г.; у Брикe: № 7863 — 1430-1456 г.; у Пиккарда: № 104 — 1447 г., № 105 — 1438 г., № 109 — 1439 г., № 110 — 1440 г.

Филигрань IV — Фигура женщины аналогична у Лихачева: № 978, 979 — 1441 г., № 998 — 1452 г., № 2931 — 1448 г.; у Брикe: № 7625, 7626 — 1422-1448 и 1452 гг.

Филигрань V — Фляга дает возможный вариант у Лихачева: № 938, 984 — 1444 г.; у Брикe: № 6252-6256 — до 1447 г.

Филигрань VI — Голова быка напоминает у Брикe в виде ее первых вариантов: № 14161 — 1397-1398 гг., № 14162 — 1403 г.; у Пиккарда: № 225-1446 — 1447 гг., № 390 — 1403 г., № 396 — 1401-1403 гг., № 402, 403 — 1404-1408 гг. Мало известный знак.

Филигрань VII — Голова быка указывает у Лихачева на: № 962 — 1443 г., № 994, 995 — 1452 г. Среди разновидностей можно назвать еще у Лихачева: № 1046, 1047 — 1462 г., № 1088, 1089 — 1465 г., № 1101 — 1466 г.; у Брикe: № 14723 — 1444 г., № 14727 — 1458 г., № 1428 — 1472 г., № 14777 — 1421-1437 гг., № 14779 — 1428-1430 гг., № 14782 — 1432-1455 гг.; у Пиккарда: № 121, 122 — 1424-1429 гг., № 123 — 1434 г., № 140-142 — 1411-1414 гг., № 443, 444 — 1447-1450 гг.

Таким образом, филигранные I-VII Рогожского сборника лежат в хронологических границах 30-50-х гг. XV в. Отдельные разновидности водяного знака с изображением быка,

используемые в более позднее время (60-70-е гг.), надо рассматривать с точки зрения его эволюции и некоторого графического отступления от первоначального образца (с учетом, в частности, быстрого устарения рабочей формы для данной филигрании). Если отбросить крайние даты, то время бумаги памятника датируется 40-ми г. XV в. Н.П.Лихачев писал по этому поводу: «Было бы излишне в данном случае прибегать к сравнительно грубому приему арифметического исключения крайних пределов; показания филиграний ясно указывают, что рукопись написана на исходе первой половины XV столетия, именно в 40-х годах». В общем разделяя это мнение, обратим внимание еще на такое наблюдение ученого. Филигрань V, т.е. фляга пилигрима, после длительного употребления в нескольких вариантах исчезает во второй четверти XV в.; в русских рукописях упомянутые знаки в виде женской фигуры и оленя относятся к тому же времени. Добавим к этому, что бумага основной покупки в Рогожской рукописи (со знаком II) прослеживается до 1452 г. Филигранографический критерий времени появления Рогожского сборника не расходится с хронологией его полууставного письма, а наоборот вместе создает необходимый фундамент единой совокупности палеографических примет памятника.

Однако в целом палеография памятника не исключает возможность его появления и в 50-е гг. XV в. (как предельное время), если учитывать использование в нем бумаги разных покупок, ее накопления и определенной залежности (например, из-за разницы лет от изготовления до употребления, в среднем исчисляемой 10-ю годами)¹¹.

Выяснив вероятный период написания Рогожского сборника 40-ми г. XV столетия, исследователь оказывается перед новым вопросом: является ли представляемый им сложный по составу памятник оригиналом, если да: то каким временем следует определять заключенные в нем летописный и другие источники. Отмеченные выше дефекты памятника относятся, очевидно, к состоянию его рукописи в XVI-XVIII вв. Однако в ней имеют место неисправности и особенности, с которыми наверно столкнулись писцы XV в. в своей сводной работе. Это сказалось в отступлении от равного счета листов тетрадей, сплошном изложении розданного частями текста между писцами, без учета в основном пере-

ходов к новым сочинениям сборника, свидетельствующим о наличии в их руках готового материала, сохранение следов сокращений, дописывания текстов и оставление пустых мест на листах, говорящих о каких-то бывших трудностях с их прочтением и передачей (см. л. 108, 123 об., 287 и др. Эти дефекты отмечены в издании 1922 г. неполностью в виде примеров — выборочно).

Н.П.Попов, высказывая общее впечатление от палеографии Рогожского сборника, заметил, что он, вероятно, списан с оригинала. Не отвергая такую возможность, автор настоящего исследования склонен считать также, что Рогожский сборник, появившийся на исходе первой половины XV в., является сам оригинальным памятником письменности. При его создании использованы источники разного происхождения, времени и изношенности их рукописей. Это относится прежде всего к рукописи Рогожского летописца, которая имела дефекты, приобретенные после своего составления.

В Рогожском летописце, заключенном в Рогожском сборнике, отсутствует большой ряд статей; за 6361-6365, 6368, 6369, 6371-6373, 6375, 6376, 6378-6383, 6385, 6386, 6390, 6394, 6396-6404, 6406-6408, 6411-6413, 6415-6418, 6423-6425, 6427-6435, 6437-6447, 6449, 6450, 6452, 6456-6462, 6464-6471, 6481-6484, 6486, 6487, 6489, 6491-6493, 6497, 6498, 6502, 6503, 6505-6507, 6509-6518, 6520-6522, 6522, 6525, 6529-6531, 6533, 6534, 6536, 6539-6544, 6546-6551, 6554-6558, 6563-6566, 6568, 6570, 6573, 6575, 6578, 6579, 6583, 6584, 6586-6595, 6598, 6599, 6602-6604, 6606-6609, 6611, 6612-6615, 6617-6620, 6624, 6626, 6628, 6631, 6636, 6638, 6641-6644, 6647-6650, 6652, 6656-6659, 6661, 6667, 6669-6671, 6673, 6674, 6682, 6684, 6686, 6689-6692, 6699, 6701, 6708, 6715, 6716, 6719, 6721, 6724, 6725, 6627, 6731-6733, 6735-6737, 6739, 6740, 6743, 6757, 6758, 6761, 6766, 6769, 6775, 6776, 6781-6783, 6790, 6792, 6794, 6795, 6799, 6803, 6808-6813, 6817, 6819, 6910-6916 гг.; кроме того, статьи 6904, 6905 — пустые.

Имеются пропуски-обрывы текста, оставлены в сборнике недописанные обозначения лет статей, незаполненные строки листов, невосполнена утрата материала. (См. об этом: л. 260, 287, 294 об., 320 об., 356 об., 357, 357 об.).

Значительная часть пропущенных статей в Рогожском летописце ведет нас непосредственно к его исходному материалу. Но некоторые из них читаются в источниках летописного памятника, которые прослеживаются в отразивших их

других летописях. И они могли быть утрачены как по линии сокращения, так и по причине порчи явно дефектного экземпляра Рогожского летописца, вошедшего в состав Рогожского сборника. Русская летопись, начинающая свой рассказ от расселения славян, объединена в его 29-ой главе с двумя другими небольшими летописными сочинениями, которые озаглавлены: «Отъ шестоденьника. Пръвобытныи летописецъ» и «Летописецъ въкратце изложенъ отъ Адама и до сего дни». Вместе они представляют новый самостоятельный памятник. Заметим, что в 15-ом т. ПСРЛ все эти три сочинения были опубликованы как один источник — Рогожский летописец, которому предшествовало, вероятно, существование Летописца 1412 г. в отдельном виде. Итак, имеются все основания сделать вывод, что Рогожский летописец является более ранним сочинением, чем включающий его историко-канонический сборник 40-х гг. XV в. В распоряжении переписчиков этого сборника находился уже бытующий летописный памятник.

- ¹ Летопись занятий имп. Археографической комиссии за 1906 год. СПб., 1908. Вып. 19. С. 53; Там же за 1907 год. СПб., 1908. Вып. 20. С. 18-19; Там же за 1913 год. СПб., 1914. Вып. 26. С. 54.
- ² См. публикацию: Православный Палестинский сборник. СПб., 1896. Т. 16. Вып. 3.
- ³ ПСРЛ. М., 1965 (Фототип. воспроизв. текста изд. 1922 г.). Т. 15. С. II, IV, VIII.
- ⁴ Тихомиров М.Н., Муравьев А.В. Русская палеография. М., 1966. С. 31-33.
- ⁵ Карский Е.Ф. Славянская кирилловская палеография. М., 1979. (Фототип. воспроизв. текста изд. 1928 г.). С. 171-174, 232; Щепкин В.Н. Русская палеография. М., 1967. С. 132-135, 140.
- ⁶ Карский Е.Ф. Указ. соч. С. 243; Щепкин В.Н. Указ. соч. С. 44-45; Тихомиров М.Н., Муравьев А.В. Указ. соч. С. 41-42.
- ⁷ Лихачев Н.П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899.
- ⁸ Тромонин К.Я. Знаки писчей бумаги. Изъяснение знаков, видимых в писчей бумаге, посредством которых можно узнавать, когда написаны или напечатаны какие-либо книги, грамоты, рисунки и другие старинные и нестаринные дела, на которых не означено годов. М., 1844.
- ⁹ Briquet Ch.-M. Les filigranes. Dictionnaire historique des marques du papier, des Leur apparition vers 1282 jusqu'en i 600. Genève, 1907. Vol. I-IV.
- ¹⁰ Piccard G. Die Ochsenkopf. Wasserzeichen. Stuttgart. 1966. Findbuch II. Tiel 2-IX, 3-XII-XIII; Он же. Wasserzeichen. Horn. Stuttgart. 1979. Findbuch VII-IX.
- ¹¹ Тромонин К.Я. Указ. соч. С. 2; Щепкин В.Н. Указ. соч. С. 201-205.

ГЛАВА II

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ И НОВГОРОДСКАЯ ЛЕТОПИСНАЯ ТРАДИЦИЯ

Разработка проблемы второй главы самым тесным образом связана с сравнительно-текстологическим изучением летописей, имеющих в своем составе Краткий новгородский летописец XV в. или представляющий такой источник. Следуя по этому пути, автор столкнулся с необходимостью рассмотрения дополнительных сюжетов к теме, касающихся, в частности, вопроса о бытовании названного новгородского источника. Как известно в указанной группе находится сам Рог.¹, а также ЛП, Авр.², Супр.³, Син. 154, Толст. 1, Тр. 805, Ск. Л. Этим кругом летописных памятников не ограничиваются возможности источниковой базы, на которую опирается данное исследование. К нему привлечены и такие летописные источники, как: СІ⁴ и НІV⁵, которые отразили новгородско-софийский «Свод 1448 г.» (или иначе Свод 30-х гг. XV в.), являющийся отредактированным протографом Краткого новгородского летописца. В исследовании имеет место и обращение и к некоторым другим летописям, в том числе НІ⁶ и НК⁷, обеспечивающее более широкую картину состояния новгородского летописания XV в. Речь идет прежде всего об использовании в «Своде 1448 г.» новгородского источника типа НІ (Комиссионного списка), т.н. Софийского временника 1421 г., и о его привлечении для дополнений протографа в НІV. С другой стороны, НК, обнаруживая, как и НІV, черты вторичности по отношению к СІ, ближе непосредственно к НІV (являясь, возможно, ее архетипом)⁸. В связи с этим представляет интерес выявляемое сходство Краткого новгородского летописца с НК (по линии ее отличий от НІV). Почти все названные летописные памятники опубликованы в серии Полного собрания русских летописей, за исключением ЛП, Тр. 805, Ск. Л., Толст. I и НК. Первый из них, т.е. ЛП, находится в составе сборника XVI в. разнообразного содержания из коллекции епископа Павла Доброхотова, которая хранится в БАН (Ф. 37. Ед. хр. 18. Шифр.

429. 11. 8. 9.). А.А.Шахматов определял этот памятник как западнорусский сборник XVII в.⁹ Почерк рукописи — скоропись, филигрانی (кувшинчик, вепрь, польский герб) относятся ко второй половине XVI — середине XVII в. Но наиболее близкое их изображение датируется скорее XVI в.¹⁰

Второй памятник включает другой подобный же сборник, дошедший до нас в коллекции рукописей Троице-Сергиева монастыря РО РГБ (Ф. 304/1. Ед. хр. 805/1901. Л. 380-143). Тр. 805 написан скорописью, его филигрانی (рука с трилистником, сфера, ваза с цветами) позволяют определить время сборника XVI в.¹¹ (В конце рукописи приписки под 7061 и 7075 гг.).

Ск. Л. известен по одному (Софийскому) из двух списков сочинений Игнатия Смольнянина, который опубликован в Палестинском сборнике выпуска 1887 г.¹² (В обоих списках Ск. Л. предшествует тексту его «Хождения» и является первой из двух частей памятника)

Син. 154 был привлечен М.А.Оболенским при издании в 1836 г. Супрасльской рукописи; НК хранится в ГПБ (Ф. IV. 603).

Интересующий нас Краткий новгородский летописец (или также, по определению Шахматова — «Краткое извлечение из «Свода 1448 г.») представлен в Рог. до 1288 г. (т.е. до конца первой части этого памятника), в Авр. — с вставками из Хронографа до 1309 г., Супр., Син. 154, Толст. 1 — то же самое до 1309 г., ЛП — с продолжением искомого источника до 1461 г., Тр. 805 — с переходом после 1461 г. на другой источник до 1518 г., Ск. Л. с вставками из сочинений Игнатия Смольнянина до 1404 г. Кроме того, перечисленные списки Краткого новгородского летописца рознятся между собой главным образом объемом передачи общей основы и вставками из других источников¹³. Вместе с тем А.А.Шахматов полагал, что в числе этих памятников (кроме неизвестного ему Тр. 805) только ЛП», несмотря на некоторые сокращения, восходит к «извлечению из свода 1448 г.» во всем своем составе. Именно согласно ЛП», он называет памятник, опирающийся на материал подобных «извлечений», Кратким новгородским летописцем. Добавим к этому, что Тр. 805, открывающийся общей с Рог. хроноло-

гической частью, обладает таким заголовком: От начала Летописец, сведен вкратце, Новугородский» (гл. 48).

Продолжение его извода (за счет преимущественно новгородских текстов) рассматривается как переработка «Свода 1448 г.», проведенная в Новгороде в начале 60-х гг. XV в. Не отрицая этого заключения, Б.М.Клосс и Я.С.Лурье сам список ЛП относят к 1481 г. (с учетом сводной приписки в рукописи под указанным годом. Правда, тут вместо 6989 г. ош. упомянут 6929 г.). Они проследили, что версию «Свода 1448 г.» во всех списках наиболее близко передают его текст НIV и НК.

Об окончании Краткого новгородского летописца на 1461 г. свидетельствует и Тр. 805, имеющий с ЛП до этого предела практически единый текст (а затем пополнен по Голыцынскому списку НIV).

Что касается соотношения названных списков по времени их появления, то Шахматов видел, по-видимому, старший из них в ЛП и Рог. (отмечая, что общий им «родоначальник» лежит соответственно в Син. 154, обрывающийся 1486 г., Авр. доведенная до 1495 г., Толст. 1, доведенный до 1491 г. и затем Супр., доведенная до 1515 г.)¹⁴.

Для решения задачи настоящей главы необходимо выделить в Рог. весь массив текстов Краткого новгородского летописца и определить место данного источника среди других его вариантов, содержащихся в иных, указанных выше памятниках.

Подобная работа была начата Шахматовым и сейчас доступна нам в виде отдельных исследований, в которых в суммарной форме характеризуется связь Рог. (в пределах состоящей из двух источников его первой части) с Авр., ЛП, Ск. Л. В развертывание этой работы существует необходимость единого сопоставления Рог. до 1288 г. на общем фоне материала всех соответствующих памятников, включая новый — Тр. 805. Таким образом достигается цельность картины его сходности с разными летописями, вытекающей из общего им «родоначальника». Однако в виду тесной зависимости до начала XIV в. Виленского, Синодального, Супрасльского и Толстовского 1 списков вплоть до тождества непосредственно для конкретного обследования взят только один из них — первый, т.е. Летопись Авраамки, представляющая с другими тут единый памятник (По наблюдениям Шахматова, Авр. превосходит родственные списки по точности отражения протографа).

В центре внимания при определении варианта Краткого новгородского летописца 1461 г. в составе Рог. положено сопоставление его с предполагаемым старшим списком, т.е. с ЛП (и Тр. 805). Это логично увязывается с тем обстоятельством, что Рог. является памятником, имеющим последним известие 1412 г., и с возникающей проблемой согласованного датирования содержащего его Рогожского сборника и Краткого новгородского летописца.

Материал, объединяющий почти всю интересующую нас группу летописей, включая Рог., открывается хронологической и хронографической выборкой (Данная выборка, например, не сохранилась в Супр. и Толст. 1). Последняя представляет собой в основном разной подробности статьи Хронографической (Толковой) Палеи и составляет первую половину единого памятника-протографа. Его второй половиной служит русская летопись. Так думал А.А.Шахматов. Краткий новгородский летописец характеризуется в составе Авр. и Син. 154 как «Краткий хронограф особого состава с приложенным к нему извлечением из Новгородского свода 1448 г.», с дополнениями и исправлениями по Пахомиеву Хронографу и с приложением родословных и хронологических статей, восходящих к тому же летописному источнику. Другое понимание о связи двух половин, имеют, очевидно, Б.М.Клосс и Я.С.Лурье, полагая источником Рог. Краткий новгородский летописец «с предшествующей ему хронографической компиляцией»¹⁵.

В составе Рогожского сборника русской летописи предпосланы являясь единым целым (гл. 29) две статьи; первая: «От шестоденьника. Пръвобытныи летописецъ»; вторая: «Летописецъ въкратце изложенъ от Адама и до сего дни». Они имеют общие и близкие места с хронографическими компиляциями ЛП, Тр. 805, Авр. и Ск. Л. Так, материалу «Шестоднева» Рог. (библейский рассказ о сотворении мира в шесть дней) соответствует в ЛП и Авр. «Слову о сотворении всего света и как учинен весь мир» (Во втором источнике начало текста утрачено), в Тр. 805 — повествованию: «От начала Летописецъ».

Отличаясь полнотой описания событий, ветхозаветных и новых заветов, разнообразием заголовков, эти памятники нередко тождественны или почти тождественны. То же са-

мое можно сказать и о материале второй статьи Рог. О таких случаях писал А.А.Шахматов. Они касаются Рог. — Авр. (тексты о грехопадении, «Ное потопе», «Аврааме» др.), Авр. — ЛП (тексты о сыновьях Израилевых, обретении греческой грамоты, словенском преложении книг и др.), Рог. — Ск. Л. (хронологическая выкладка лет от Адама до Калкского побоища, с послесловием. Она расположена между статьями русской летописи 6734 и 6738 гг.)¹⁶.

В рукописи Тр. 805 (лл. 265-375) тексту Краткого новгородского летописца предшествует материал «Хронографа» (повествующий о начале царства христианских царей), который с разной подробностью читается в хронологической выкладке Рог. и Авр. Укажем еще на близость Рог. и Тр. 805 по тексту: «А от Константина царя до Михаила царей 43, а лет 542. В лето 6360. Начало царства Михайлова. Начало русской земли. Бысть язык словенский от племени Афетова...», «О пути сказание», «О реках», «От Киова о князих».

ЛП и Авр. начинают русскую летопись соответственно заголовками: «Летописець русских князей и земли Руские» и «Начало Рустии земли» и потом идет общий текст: «И бысть язык Словенскы от племени Афетова...».

Далее переходим к сравнительно-текстологическому анализу непосредственно русской летописи Рог., охватывающей события от расселения славян. В методическом плане этой цели служат сводные обзоры, сопровождаемые рядом сопоставлений текстов. Прежде всего обратимся к обзорному Перечню № 1 летописных статей названных памятников за 6360-6796, т.е. до 1288 г., где заканчивается зависимость Рог. от общего им новгородского источника.

Перечень № 1 обнаруживает большое количество общих статей Рог. и сравниваемых с ним источников, содержащих преимущественно близкие, нередко идентичные тексты, с единой хронологической сеткой. При массиве одинаковых текстов разных источников наблюдается отступление в виде утраты в них отдельных известий и целиком статей. Это особенно отчетливо проявилось в небольшом по объему Ск. Л., в котором находится всего пять аналогий с Рог. В целом наиболее обширный материал представляют Рог. и Авр. Общие статьи переданы в ряде случаев с разной полнотой, иногда несколько иначе, имеется некоторое смещение в хронологии.

Перечень № 1

<i>Роз.</i>	<i>ЛП</i>	<i>Тр. 805</i>	<i>Авр.</i>	<i>Ск. Л.</i>
6360	-	-	-	-
6366	-	-	-	-
6367	(6367)*	6367	6367	-
6370	6370	6370	6370	-
6374	6374	-	6374	-
6377	6377	6377	6377	-
6384	6384	-	6384	-
6387	6387	6387	6387	-
6388	6388	6388	6388	-
6391	6391	6391	6391	-
6392	-	-	-	-
6393	-	-	-	-
6395	-	-	(6371)	-
6405	6405	6405	6405	-
6409	-	-	-	-
6410	-	6406	6405	-
6414	6414	6414	6414	-
6419	6419	6419	6419	-
6420	-	6420	-	-
6421	-	-	-	-
6422	-	-	-	-
6426	-	-	-	-
6436	-	-	-	-
6448	6448	6448	6448	-
6451	-	-	-	-
6453	6453	6453	6453	-
6454	6455	6454	6455	-
6455	6463	6455	6463	-
6463	6466	6463	6466	-
6472	6472	(6472)	6472	-
6473	-	-	-	-
6474	6474	-	6474	-
6475	6475	6474	6475	-
6476	-	-	-	-
6477	6477	6477	6477	-
6478	6478	6478	6481	-
6479	6479	6479	-	-
6480	6480	6480	(6477)	-
6480	-	6481	6481	-
6485	6485	6485	6485	-
6488	6488	6488	6488	-

* Нет начала статьи; далее: иначе.

6490	6489	6489	6489	-
-	6492	6492	6492	-
6494	6494	6494	6494	-
6495	6495	6495	6495	-
6496	6496 и	6496	6495	-
	6497			
(6496)	6497	6497	6497 и	-
			(6500)	
6499	6499	-	6500	-
6500	-	-	-	-
6501	-	-	-	-
6504	-	6504	6504	-
-	6506	-	-	-
6508	-	-	-	-
6519	6519	-	6519	-
-	-	6522	-	-
6523	6523	6523	6523	-
6524	6524	-	6524	-
6526	6524*	-	6526	-
6527	6527	6527	6527	-
6528	-	6527	6528	-
-	-	6529	-	-
-	-	-	6530	-
6532	-	6527	6528	-
6535	-	-	6528	-
6537	-	-	-	-
6538	-	-	6528	-
-	6544	6543	-	-
6545	6545	6545	6545	-
-	6550	-	6550	-
6552	-	(6552)	-	-
6553	6553	6553	6553	-
6559	-	-	-	-
6560	6560	6560	6560	-
6561	-	6561	-	-
6562	6562	6562	6562	-
-	6563	-	(6563)	-
6567	(6567)	-	-	-
-	6568	-	-	-
6571	6571	(6569)	6571	-
6572	6572	6572	6572	-
6574	6574	6574	6574	-
6576	(6576)	-	-	-
6577	6580	6577	6577	-
6580	(6580)	-	6580	-
6581	6581	-	6581	-
6582	-	-	6582	-

* Две статъи.

6585	6585	-	6585	-
-	6589	-	-	-
6596	-	-	-	-
6597	-	-	6597	-
6600	-	6600	6600	-
6601	(6589)	-	6601	-
6605	6605	-	6605	-
6610	-	6611	6610	-
6612	-	-	-	-
6616	(6616)	-	(6616)	-
6621	6621	6621	6621	-
6622	6625	6626*	6625	-
6623	-	-	(6623)	-
6625	-	-	(6625)	-
6627	6627	6627	6627	-
-	6628	6630	6628	-
6629	-	-	-	-
6630	-	-	-	-
6632	-	-	-	-
6633	-	-	6627	-
6634	-	-	-	-
6635	6635	6635	6635	-
6637	-	-	6638	-
-	6638	6638	6638	-
6639	6639	-	6639	-
6640	6639	-	6639	-
-	6643	6643	6643	-
-	-	-	6644	-
6645	-	-	-	-
6646	-	-	6646	-
-	-	-	6649	-
6651	-	-	-	-
6653	-	-	-	-
6654	-	-	6654	-
6655	6655	6655	6655	-
6660	-	-	-	-
6662	-	-	-	-
6663	-	-	6661 и	-
			6663	
6664	6664	6664	6664	-
6665	6665	(6665)	6665	-
6666	-	-	(6666)	-
(6679)	-	-	6667	-
6668	-	-	-	-
-	-	-	6669	-
-	6671	-	6671	-
6672	6672	6669	6672	-

* Деф.

6675	6675	6675	6675	-
6676	6676	6676	6676	-
6677	6677	6677	6677	-
6678	-	(6678)	-	-
6679	-	-	-	-
6680	-	-	-	-
6681	-	-	-	-
6683	-	-	6683	-
6685	-	-	6685	-
6687	6687	-	6687	-
6688	6688	6688	6688	-
6693	6693	6693	6693	-
6694	(6694)	(6694)	(6694)	-
6695	-	-	-	-
6696	6696	6696	6696	-
6697	-	-	(6697)	-
6698	-	-	-	-
6700	-	6700	6700	-
-	-	6701	6701	-
6702	-	(6702)	(6702)	-
6703	(6703)	(6703)	6703	-
6704	-	-	(6704)	-
6705	-	-	-	-
6706	-	(6706)	(6706)	-
6707	(6707)	(6707)	(6707)	-
6709	-	-	-	-
6710	(6710)	(6710)	6710	-
6711-6712	6710-6711	6710	6711	-
6712	(6712)	(6712)	(6712)	-
6713	6712-6713	6712	6712-6713	-
6714	6713	-	6713	-
-	-	6713	6715	-
6717	-	(6717)	-	-
6718	-	-	-	-
-	6719	6719	6719	-
6720	-	-	-	-
6722	6722	6722	6722	-
6723	6723	6723	6723	-
-	6725	-	6725	-
6726	(6726)	-	(6726)	-
-	6727	6727	6727	-
6728	(6728)	-	(6728)	-
6729	-	-	(6729)	-
67(30)*	-	6731	6729 и 6732	-

* Деф. три статьи.

Хронолог. выкладка	-	-	-	Хронолог. выкладка
6732	6732	-	6732	-
6734	-	6733	6731 и 6732	-
(6736)	-	-	6736	-
6738	6738	6738	6738	6738
-	-	-	6739	-
-	6740	-	-	-
6741	-	(6741)	(6741)	-
6742	-	6742	6742	-
6744	-	-	(6744)	-
6745	-	6746	6745 и 6746	6746
6746	-	(6746)	(6746)	-
6747	-	-	6747	6747
6748	6748	6748	6748	6748
6749	6749	6749	6749	-
6750	6750	6750	6750	-
6751	(6751)	-	(6751)	-
6752	-	-	-	-
6753	-	-	-	-
6754	6753	(6754)	6753, 6755, 6756	-
6755	-	-	(6755)	-
6756	6756	-	6756	-
-	6757	-	6757	-
-	-	-	6758	-
6759	6759	6759	6759	-
6760	-	-	-	-
-	-	6761	6761	-
6762	-	-	-	-
6763	-	-	-	-
6764	6764	-	6764	-
6765	6765	-	6765	-
-	6766	6766	(6766)	-
6767	6767	6766 и 6767	6766	-
6769	-	-	(6769)	-
6770	6770	6770	6770	-
6771	6771	6771	6771	-
6772	-	-	6772 и 6773	-
6773	6773	6773	(6773)	-
6774	-	-	(6774)	-
-	(6776)	6776	6776	-
6777	6777	6777	-	-
6778	6778	-	-	-
6779	(6779)	(6779)	6779	-
6780	-	-	(6780)	-
-	-	-	6781	-

-	-	-	6782	-
-	-	-	6783	-
6784	-	-	6784	-
-	-	6781	6785	-
6785	-	6787	6786	-
6786	-	-	(6786)	-
6787	-	(6787)	(6787)	-
6788	-	-	6788	-
6789	-	6789	6789	-
-	-	-	6790	-
6791	-	-	6790 и	-
-	6792	-	6791	-
6793	-	-	6792	-
-	-	-	6792	-
-	-	-	6794*	-
-	-	6795	6795	-
6796	-	-	6796	-

Следующий Перечень (№ 2) касается только общих статей и отдельных известий Рог., ЛП, Тр. 805, Авр., Ск. Л., с упоминанием описанных событий, отдельных особенностей и отличий.

Перечень № 2

Статья о расселении славян и славянском языке.

- 6367 г. — (в ЛП — несколько иначе). — О дани Варяг и Хозар.
- 6370 г. — Об изгнании Варяг и кн. Рюрика.
- 6374 г. — (кроме Тр. 805) — О походе Аскольда и Дира.
- 6377 г. — О крещении Болгарской земли.
- 6384 г. — (кроме Тр. 805) — О смерти царя Михаила.
- 6387 г. — (в ЛП — только первое известие) — О смерти кн. Рюрика, кн. Олега.
- 6388 г. — О военных действиях кн. Олега и его вокняжении в Киеве.
- 6391 г. — О походе кн. Олега на Древляны.
- 6395 г. (в Авр. это подр. текст под 6371 г., взятый из Краткой Хронографической Палеи) — О еретиках-латинянах, отказавшихся от правой веры.
- 6405 г. — О философах Мефодии и Константине в Словенской земле.
- 6410 г. (в ЛП — нет этой статьи, Тр. 805 — это 6406, Авр. — 6405 гг.) — О жене кн. Игоря Ольге.
- 6414 г. — О походе кн. Олега на Греки.
- 6419 г. — О смерти кн. Олега.
- 6420 г. (только Тр. 805 и Рог.) — О начале княжения Игоря.

* Две статьи.

- 6448 г. — О походе кн. Игоря на Греки.
- 6453 г. — О походе кн. Игоря на Древляны и его смерти.
- 6454 г. (в ЛП и Авр. — это 6455 г.) — О походе княг. Ольги на Древляны.
- 6455 г. (в ЛП и Авр. — это 6466 г.) — О походе княг. Ольги к Новгороду.
- 6463 г. (в ЛП и Авр. — это 6466 г.) — О поездке княг. Ольги в Царьград и ее крещении.
- 6472 г. (в Тр. 805 — несколько иначе) — О походе кн. Святослава Игоревича на Оку и Волгу.
- 6474 г. (кроме Тр. 805) — О победе кн. Святослава над Вятичами.
- 6475 г. (в Тр. 805 — это 6474 г.) — О походе кн. Святослава на Дунай и Болгары.
- 6477 г. — О смерти княг. Ольги.
- 6478 г. (в Тр. 805 — только третье известие, Авр. — это 6481 г. и подр.) — О вокняжении кн. Ярополка в Киеве, Олега — в Древлянской земле, приглашении на княжение в Новгород кн. Владимира.
- 6479 г. (кроме Авр.) — О победе кн. Святослава над Болгарами и походе на Греки.
- 6480 г. (в Авр. — это 6477 г.) — О борьбе кн. Святослава с Печенегами и его гибели.
- 6480 г. (в ЛП — нет этой статьи. Тр. 805 и Авр. — это 6481 г.) — О княжении кн. Ярополка Святославича в Киеве.
- 6485 г. — О победе кн. Ярополка над Олегом, бегстве кн. Владимира за море.
- 6488 г. — О походе кн. Владимира с варягами и новгородцами против Ярополка и его победе.
- 6490 г. (в ЛП, Тр. 805 и Авр. — это 6489 г.) — О походе кн. Владимира на Ятваги.
- 6494 г. — О приходе к кн. Владимиру представителей от народов разных законов и вер.
- 6495 г. — О посылке кн. Владимиром в другие земли своих мужей для «испытания» их законов, хвале греческой веры.
- 6496 г. (в ЛП — это 6496 и 6497, Авр. — 6495 гг.) — О взятии кн. Владимиром г. Корсуни, его крещении и женитьбе на царевне Анне.
- /6497г./ (в Рог. — это 6796 г., Авр. — третье известие под 6500 г.) — О возвращении кн. Владимира в Киев, крещении всей Русской земли, испровержение Перуна.
- 6499 г. (в Тр. 805 нет этой статьи, Авр. — вторая статья 6500 г.) — О закладке кн. Владимиром церкви св. Богородицы.
- 6504 г. (в ЛП нет этой статьи) — О сооружении кн. Владимиром церкви св. Богородицы.
- 6519 г. (в Тр. 805 нет этой статьи) — О смерти царевны Анны.
- 6523 г. — О смерти вел. кн. Владимира Святославича, убийстве кн. Святополком кн. Бориса и Глеба.
- 6524 г. (в Тр. 805 нет этой статьи) — О победе кн. Ярополка над Святополком, его вокняжении в Киеве.
- 6526 г. (в ЛП — это 6524 г., две статьи, Тр. 805 нет этой статьи) — О борьбе кн. Святополка и Болеслава с кн. Ярославом, победе последнего.

- 6527 г. О сече на Ялте и победе Ярослава над кн. Святополком и печенегами.
- 6528 г. (в ЛП нет этой статьи, Тр. 805 — это 6527 г.) — О рождении у кн. Ярослава сына Владимира.
- 6532 г. (в ЛП нет этой статьи, Тр. 805 — это 6527, Авр. — 6528 гг.) — О рождении у кн. Ярослава сына Изяслава.
- 6535 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи, Авр. — это 6528 г.) — О рождении у кн. Ярослава сына Святослава.
- 6538 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи, Авр. — это 6528 г.) — О рождении у кн. Ярослава сына Всеволода.
- 6545 г. — О закладке кн. Ярославом церкви св. Софии в Киеве.
- 6563 г. — О закладке церкви св. Софии в Новгороде.
- 6560 г. (в Тр. 805 только второе известие) — Об освящении церкви св. Софии при архиеп. Луке, смерти кн. Владимира и его захоронении в церкви св. Софии.
- 6561 г. (в ЛП и Авр. нет этой статьи) — О сожжении церкви св. Софии.
- 6562 г. — О смерти вел. кн. Ярослава Владимировича и его захоронении в церкви св. Софии.
- 6571 г. (в ЛП только первое известие, Тр. 805 — это 6569 г., иначе) — О течении Волхова вспять, сожжении кн. Всеславом Новгорода.
- 6572 г. — О знамении в семь дней.
- 6574 г. — О взятии кн. Всеславом Новгорода и ограблении церкви св. Софии.
- 6577 г. (в ЛП — это 6580 г.) — О победе кн. Глеба над Всеславом на Гзени.
- 6580 г. (в ЛП — другой текст, Тр. 805 нет этой статьи) — О перенесении мощей св. Бориса и Глеба братьями Изяславом, Святославом и Всеволодом Ярославичами.
- 6581 г. (в Тр. 805 нет этой статьи) — О закладке иг. Феодосием церкви св. Богородицы в Печерском монастыре.
- 6582 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи) — О смерти иг. Феодосия и его захоронении в Печере.
- 6585 г. (в Тр. 805 нет этой статьи) — Об убийстве вел. кн. Изяслава Ярославича.
- 6597 г. (кроме ЛП и Тр. 805, в Авр. — это 6600 г.) — Об освящении печерской церкви св. Богородицы.
- 6600 г. (в ЛП нет этой статьи) — О «дивных» событиях в Полоцке.
- 6601 г. (в Тр. 805 нет этой статьи, ЛП дает только первое известие, под 6589 г.) — О смерти вел. кн. Всеволода Ярославича, вокняжении в Киеве кн. Святополка.
- 6605 г. (в Тр. 805 нет этой статьи) — Об ослеплении кн. Святополком кн. Василька Ростиславича.
- 6610 г. (в ЛП нет этой статьи, Тр. 805 — это 6611 г.) — О закладке кн. Мстиславом Давидовичем церкви св. Благовещения на Городищи.
- 6621 г. (в Тр. 805 нет второго известия) — О закладке церкви св. Николы в Новгороде, знамении.
- 6622 г. (в ЛП — только первое известие и Авр. — это 6625, Тр. 805 — тут деф.) — О знамении, смерти кн. Святополка Изяславича, вокняжении в Киеве Владимира Мономаха.

- 6627 г. — О закладке кн. Всеволодом Ольговичем (в Тр. 805 — Мстиславичем) и иг. Кирияком церкви св. Георгия в Новгороде.
- 6633 г. (кроме ЛП и Тр. 805, в Авр. — это 6627 г.) — О смерти Владимира Мономаха и вокняжении в Киеве его сына Мстислава.
- 6635 г. — О сооружении кн. Всеволодом церкви св. Иоанна на Петрятине дворе.
- 6637 г. (кроме ЛП и Тр. 805, в Авр. — это 6638 г.) — О кн. Всеволоде (Рог. ош. Мстислав) и полоцких князьях.
- 6639 г. (кроме Тр. 805) — О походе кн. Мстислава с низовцами на Литву.
- 6640 г. (кроме Тр. 805, в ЛП и Авр. — это 6639, в первом источнике нет второго известия) — О смерти вел. кн. Мстислава Владимировича, вокняжении в Киеве его брата кн. Ярополка.
- 6646 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи) — О смерти кн. Ярополка Владимировича, вокняжении в Киеве кн. Всеволода Ольговича.
- 6654 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи) — О смерти кн. Всеволода, вокняжении в Киеве кн. Изяслава Мстиславича.
- 6655 г. — Об убийстве киянами кн. Игоря Ольговича.
- 6663 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи, Авр. — это 6661 и 6663 гг.) — О смерти вел. кн. Изяслава Мстиславича, вокняжении в Киеве его дяди кн. Юрия Владимировича, вокняжении во Владимире и Суздале кн. Андрея Боголюбского.
- 6664 г. — О закладке в Новгороде церкви св. Пятницы на Торгу.
- 6665 г. (в Тр. 805 — др. текст) — О смерти вел. кн. Юрия Владимировича, во Владимире.
- 6666 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи) — О закладке церкви св. Богородицы во Владимире.
- 6667 г. (только Рог. — ош. 6679 г. и Авр.) — О смерти митр. Константина в Чернигове.
- 6672 г. (в Тр. 805 — это 6669 г.) — О победе кн. Ярослава Всеволодовича над немцами под Ладогой.
- 6675 г. — О закладке Сотко Сытиничем церкви св. муч. Бориса и Глеба.
- 6676 г. — О сборе дани на Двине и военных действиях против суздальцев.
- 6677 г. — О походе суздальцев на Новгород и победе новгородцев.
- 6683 г. (в ЛП и Тр. нет этой статьи) — Об убийстве кн. Андрея Боголюбского, вокняжении во Владимире его брата кн. Михаила, затем — кн. Всеволода.
- 6685 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи) — Об ослеплении «от владимерцев» кн. Мстислава и кн. Ярополка.
- 6687 г. (в Тр. 805 нет этой статьи) — О создании архиеп. Ильей Благовещенского монастыря.
- 6688 г. — О смерти кн. Мстислава Ростиславича в Новгороде.
- 6693 г. — О закладке Лукинцем церкви св. Петра и Павла, а Миронгом — церкви св. Вознесения.
- 6696 г. — О закладке Симеоном церкви св. Богородицы в Аркажи монастыре.

- 6700 г. (в ЛП нет этой статьи) — О сооружении иг. Варлаамом церкви св. Спаса на Хутыни.
- 6703 г. (кроме ЛП, Тр. 805; Авр. — доп. и др. текст) — О закладке вел. кн. Всеволодом Переяславля.
- 6710 г. (в ЛП и Тр. 805 — др. текст, Авр. — первое известие под 6711 г.). — О походе кн. Романа на Половцы, знамении на небе.
- 6711 г. (в Рог. — это 6711-6712, ЛП — 6710 и 6711, Авр. нет. первого известия) — О взятии кн. Рюриком (Ольговичем) с половцами Киева, походе русских князей на Половцы, пострижении Рюрика в чернеци.
- 6713 г. (в Авр. — это 6712 и 6713, Тр. 805 — 6712 г., ЛП и Тр. 805 нет первого — третьего известий) — О знамении на небе, взятии Царьграда, падении соборной церкви Рождества св. Богородицы в Ростове.
- 6714 г. (в ЛП — кроме первого известия и Авр. — это 6713 г., Тр. 805 — нет этой статьи) — О молодом месяце, походе кн. Романа Глебовича на Ляхи и его гибели, рострижении кн. Рюрика и его походе на Галич.
- 6722 г. — О громе в Сыропустную неделю.
- 6723 г. (в ЛП, Тр. 805 нет последнего известия) — О голоде в Новгороде, борьбе между кн. Мстиславом Мстиславичем с новгородцами и его зятем кн. Ярославом с переяславским войском, закладке кн. Константином Всеволодовичем церкви св. Спаса Преображения в Ярославле.
- 6730 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 — это 6731 г., нет первого известия, Авр. — 6729 и 6732 гг.) — О закладке кн. Юрием Всеволодовичем церкви св. Богородицы в Суздале, засухе и «явлении» звезды на западе.
- 6732 г. (кроме Тр. 805, в Рог. деф. текст, ЛП — только второе известие) — О поставлении митр. Кирилла на Русскую землю, закладке посадником . Семеном Борисовичем церкви св. Павла.
- 6734 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 — это 6733, Авр. — 6731 и 6732 гг.) — О битве на Калке.
- 6738 г. (в ЛП — только первое известие) — О голоде в Новгороде, Смоленске, немцах в Новгороде, приглашении кн. Ярослава в Новгород.
- 6742 г. (в ЛП нет этой статьи) — О борьбе кн. Ярослава с новгородцами против Литвы.
- 6745 г. (в ЛП нет этой статьи, Тр. 805 и Ск. Л. — это 6746, Авр. — 6745 и 6746 гг.) — О походе Батия на Русскую землю.
- 6747 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи) — О пленении татарами Переяславля, Чернигова, Каменца, Муромской земли.
- 6748 г. (в ЛП — только послед., Тр. 805 — второе, Ск. Л. — первое известие) — О взятии татарами Киева, победе над шведами кн. Александра Ярославича на Неве, борьбе псковичей с немцами, посылке владыки Спиридона за кн. Александром.
- 6749 г. (в ЛП — только второе, Тр. 805 — третье известия) — Об убийстве татарами кн. Мстислава Рыльского, прибытии кн. Александра в Новгород, взятии им с новгородцами Копорья.
- 6750 г. О победе над немцами кн. Александра на Чюдском озере.

- 6751 г. (кроме ЛП и Тр. 805, в Рог. нет о кн. Олеге, Авр. — о кн. Константине, 6750 г.) — О поездке вел. кн. Ярослава к Батью, его сына Константина и Олега Рязанского — к Канови.
- 6754 г. (в ЛП — это 6753 г., только послед. известие, Авр. — 6753, 6755, 6756 гг., Тр. 805 — др. текст) — О поездке кн. Михаила Черниговского к Батью и его гибели, смерти вел. кн. Ярослава Всеволодовича, убийстве Батыем кн. Андрея Мстиславича.
- 6756 г. (в Тр. 805 нет этой статьи) — Об убийстве Литвой кн. Михаила Ярославича на Поротве, изгнании кн. Святослава кн. Андреем Ярославичем из Владимира.
- 6759 г. — О походе Неврюя на Суздальскую землю.
- 6764 г. (кроме Тр. 805, в ЛП — только первое известие) — О смерти кн. Даниила Ярославича и Олега Рязанского.
- 6765 г. (кроме Тр. 805) — Об убийстве посадника Михаила.
- 6767 г. (в Тр. 805 — это 6766 и 6767, Авр. — 6766 гг.) — О числиницах, приезде в Новгород Берке и Кацика за десятиной.
- 6770 г. (в ЛП и Тр. 805 нет второго известия) — О взятии кн. Дмитрием Александровичем с новгородцами Юрьева Немецкого, вече в русских городах.
- 6771 г. — О смерти вел. кн. Александра Ярославича.
- 6772 г. (в ЛП — это 6773 г., только третье известие, в Авр. — 6772 и 6773 гг., нет первого известия) — О смерти кн. Андрея Ярославича, вокняжении на Владимирском княжении Ярослава Тверского, его женитьбе в Новгороде, междоусобице в Литве.
- 6773 г. (кроме Авр.) — О походе кн. Довмонта с псковичами на Литву.
- 6777 г. (кроме Авр.) — Об изгнании новгородцами кн. Ярослава Тверского.
- 6778 г. (кроме Авр. и Тр. 805) — О походе кн. Ярослава с ратью на Новгород.
- 6779 г. (в ЛП и Тр. 805 — др. текст) — О смерти вел. кн. Ярослава Тверского.
- 6784 г. (в ЛП и Тр. 805 нет этой статьи) — О смерти вел. кн. Василия в Костроме.
- 6785 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 — это 6787 г., только второе известие, Авр. 6786 г.) — О смерти кн. Глеба Смоленского, походе вел. кн. Дмитрия Александровича на Корелу, знамении «в солнце».
- 6788 г. (кроме ЛП и Тр. 805) — О смерти митр. Кирилла.
- 6789 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 и Авр. и др. текст) — О борьбе кн. Андрея Александровича с татарами против вел. кн. Дмитрия и взятии Переяславля.
- 6791 г. (кроме ЛП и Тр. 805, Авр. — это 6790 и 6791 гг.) — О рати против вел. кн. Дмитрия Александровича, поставлении митрополитом Максима Гречина.
- 6793 г. (кроме ЛП и Тр. 805, в Авр. — это 6792 г.) — О закладке церкви св. Спаса в Твери.
- 6796 г. (кроме ЛП и Тр. 805) — О смерти ростовского еп. Игнатия.

Судя по обзорному Перечню № 1, в массиве текстов сравниваемых источников до 1288 г. определяется еще два

корпуса материала, один из которых отсутствует в Рог. (Перечень № 3), другой наоборот — читается только в Рог. (Перечень № 4). Первый из них, по всей видимости, относится в основном к их общему протографу и его сокращениям Рог., второй — имеет разное происхождение. Здесь следует учитывать использование в первой части Рог. и Авр. не одного, а двух источников. Первый корпус, представляемый далее Перечнем № 3, служит дополнением к Перечню № 2, где были отмечены сокращения протографа только по линии ЛП, Тр. 805, Авр. и Ск. Л.

Перечень № 3

- | | |
|----------|--|
| 6492 г. | О походе кн. Владимира на Радимици и Болгары. |
| 6496 и | (только Тр. 805, доп. текст с повтором к общей статье о Рог.) |
| 6497 гг. | — О крещении митр. Леоном и владыкой Иоакимом Русской земли. |
| 6497 г. | (только Авр.) — О строительстве г. Владимира и деревянной церкви св. Богородицы. |
| 6506 г. | (только Авр.) — Об устройстве владыкой Иоакимом Десятинного монастыря и укреплении дубом церкви Св. Софии в Новгороде. |
| 6522 г. | (только Тр. 805) — О новгородском «уроке» Киеву. |
| 6528 г. | (только Авр., в обобщ. записи редактора за 5 лет) — О рождении у кн. Ярослава сына Вячеслава. |
| 6529 г. | (только Тр. 805) — О взятии кн. Брячиславом Изяславичем с полочанами Новгорода. |
| 6530 г. | (только Авр., ср. 6553 г., повтор руки редактора) — О закладке кн. Владимиром Ярославичем церкви св. Софии в Новгороде на 28-м году своего княжения. |
| 6544 г. | (только ЛП и Тр. 805 — 6543 г.) — О смерти владыки Иоакима. |
| 6550 г. | (только ЛП и Авр.) — О пожаре в новгородской церкви св. Софии. |
| 6552 г. | (только Тр. 805, в Рог. — др. текст) — О закладке города около церкви св. Софии. |
| 6563 г. | (только Авр.) — О начале княжения в Киеве кн. Изяслава Ярославича, при котором был печерский иг. Феодосий. |
| 6563 г. | (только ЛП, в Рог. — др. текст) — О клевете на «митрополита» Луку и его поездке в Киев. |
| 6567 г. | (только ЛП, в Рог. — др. текст) — О возвращении Луки в Новгород. |
| 6568 г. | (только ЛП) — О смерти «митрополита» Луки и поставлении на его место Стефана. |
| 6576 г. | (только ЛП, в Рог. — др. текст) — О поездке владыки Стефана в Киев, где его удавили. |
| 6580 г. | (только ЛП, в Рог. и Авр. — др. текст) — О поставлении «митрополитом» Феодора. |

- 6585 г. (кроме Тр. 805, доп. текст к общей статье с Рог.) — О смерти архиеп. — «митрополита» Феодора.
- 6589 г. (ош. вм. 6594 г., только ЛП) — О поставлении «митрополитом» Германа, «изможении новгородцев».
- 6600 г. (только Авр.) — Об убийстве кн. Ярополка Изяславича.
- 6601 г. (только Авр.) — О победе кн. Мстислава Владимировича на Калакше.
- 6605 г. (только ЛП, в Рог. и Авр. — др. текст) — О поставлении «митрополитом» Никиты.
- 6616 г. (только ЛП — второе известие и Авр.; в Рог. — др. текст) — О постриге кн. Святослава Давидовича, смерти архиеп. Никиты, которого сменил Иоанн.
- 6622 г. (в ЛП и Авр. — это ош. 6625, Тр. 805 — 6626 гг., доп. текст к общей статье с Рог.) — О закладке кн. Мстиславом города «больше первого», посадником Павлом — Ладоги.
- 6622 г. (только Тр. 805) — О смерти кн. Олега Святославича.
- 6623 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О смерти кн. Владимира и Васильки Ростиславичей.
- 6625 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О поездке кн. Владимира Мономаха во Владимир и поставлении там церкви св. Спаса.
- 6627 г. (только Авр., доп. текст к общей статье с Рог. и др.; повтор, ср. 6601 г.) — О сражении на Калакше.
- 6628 г. (в Тр. 805 — это 6630 г.) — О закладке иг. Антонием церкви св. Богородицы в монастыре.
- 6638 г. (в ЛП нет послед. известия, Тр. 805 — только первое) — Об уходе с епископства Иоанна Попьяна, поставлении Нифонта архиепископом, (посылке) кн. Всеволодом полоцких князей с женами к Царьграду (?).
- 6643 г. (в ЛП — только третье, Тр. 805 нет первых двух известий) — О передаче кн. Юрию Владимировичу Переяславля, кн. Ярополку — Суздаля и Ростова, закладке кн. Всеволодом каменной церкви св. Богородицы на Торгу, битве новгородцев и ростовцев на Ждане горе.
- 6644 г. (только Авр.) — О междоусобице среди Ольговичей и Владимировичей.
- 6649 г. (только Авр.) — О смерти кн. Андрея Владимировича в Переяславле.
- 6654 г. (только Авр., доп. текст к общей статье с Рог.) — О вокняжении в Киеве кн. Игоря Всеволодовича, изгнанного кн. Изяславом Мстиславичем.
- 6664 г. (только Авр., доп. текст к общей статье с Рог. и др.) — О смерти владыки Нифонта в Киеве.
- 6665 г. (в Тр. 805 только второе известие, доп. текст к общей статье с Рог.) — О поставлении архиеп. Аркадия, сооружении им монастыря св. Богородицы.
- 6666 г. (только Авр., доп. текст к общей статье с Рог.) — О ростовском и суздальском еп. Левонтии и его изгнании через два года.
- 6669 г. (только Авр.) — О пожаре в Ростове.
- 6671 г. (только ЛП и Авр.) — О смерти владыки Аркадия и поставлении на его место Иоанна.

- 6678 г. (только Тр. 805, в Рог. — др. текст) — О сооружении владыкой Иоанном церкви св. Богородицы Благовещения.
- 6694 г. (кроме Тр. 805, в Рог. — др. текст) — О смерти архиеп. Ильи и поставлении на его место брата Гавриила.
- 6694 г. (только Тр. 805) — О сооружении Радко церкви св. Еупатия.
- 6697 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — Об освящении церкви св. Богородицы в Ростове.
- 6701 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 нет первого известия) — О смерти архиеп. Гавриила (Григория) и поставлении на его место Мантурия, избиении даньщиков на Югре.
- 6702 г. (кроме ЛП, в Рог. — др. текст) — О пожаре.
- 6703 г. О поставлении владыкой Мантурией церкви св. Богородицы на Воротах.
- 6704 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О поставлении церкви Положения пояса св. Богородицы во Владимире.
- 6706 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 — только первое и пятое, Авр. — нет пятого известия, в Рог. — др. текст) — О закладке кн. Ярославом Всеволодовичем церкви св. Спаса в Нередицах и церкви св. Спаса в Русе, Ревшой — церкви св. Ильи на Холме в Славке, Полюжой — церкви св. Еуфимия, смерти двух сыновей кн. Ярослава — Изяслава и Ростислава.
- 6707 г. (в Тр. 805 только второе известие, в Рог. — др. текст) — О смерти владыки Мантурия и поставлении на его место Митрофана, создании Прокшей церкви 40 св. Мучеников.
- 6710 г. (только Тр. 805, в Рог. и Авр. — др. текст) — О поставлении церкви св. Ильи на Славине конце.
- 6713 г. (кроме ЛП, в Авр. — это 6715 г., в Рог. и Авр. — и др. текст) — О пожаре на Рядитине улице, в котором сгорело 15 церквей.
- 6717 г. (только Тр. 805, в Рог. — др. текст) — О вокняжении кн. Мстислава в Галиче, его борьбе с половцами (рассказ).
- 6719 г. Об изгнании с владычества Митрофана и поставлении на его место Антония.
- 6725 г. (кроме Тр. 805) — О пожаре, в котором сгорело 15 церквей.
- 6726 г. (кроме Тр. 805, в Рог. и Авр. — и др. текст) — О закладке владыкой Антонием церкви св. Варвары.
- 6727 г. (в ЛП нет второго — четвертого, Тр. 805 — третьего и пятого известий) — Об уходе с владычества Антония и поставлении на его место Арсения, вече и его устранении, великом дожде, возведении церквей св. Михаила и Три отрока.
- 6728 г. (кроме Тр. 805, в Рог. — др. текст) — О возведении новгородцами Митрофана на владычество, передаче Антонию владычества в Перемышле.
- 6736 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О смерти кн. Мстислава Мстиславича.
- 6738 г. (в ЛП только пятое, Тр. 805 — четвертое и пятое известия, доп. текст к общей статье с Рог.) — О поставлении Ростову епископом Кирилла, освящении соборной церкви в Ростове, перезахоронении еп. Левонтия, стихии на земле, поставлении владыкой Спиридона, убийстве посадника Семена Борисовича.

- 6739 г. (только Авр.) — О рождении у кн. Василька сына Бориса.
- 6740 г. (только ЛП) — О смерти владыки Антония.
- 6741 г. (кроме ЛП, в Рог. — др. текст) — О смерти кн. Федора Ярославича и его захоронении в монастыре св. Георгия.
- 6747 г. (только Авр., доп. текст к общей статье с Рог.) — О создании Семеновой монастыря св. Павла (в Новгороде).
- 6751 г. (только ЛП — второе известие и Авр., в Рог. — др. текст) — О возвращении кн. Олега от Кана, смерти хутынского иг. Варлаама.
- 6754 г. (только Тр. 805, в Рог. — др. текст) — О поездке кн. Александра к Батью, военных действиях Литвы около Торжка.
- 6757 г. (только ЛП — первое известие и Авр.) — О смерти архиеп. Спиридона, битве с Литвой на Поротве.
- 6758 г. (только Авр.) — О приезде на Русь архиепископа — митрополита Кирилла.
- 6759 г. (доп. текст к общей статье с Рог.) — О поставлении владыкой Долмата.
- 6761 г. (в ЛП нет этой статьи, в Тр. 805 — только первое известие) — О воевании Литвой под Торопцом, освящении ростовской церкви св. Бориса и Глеба.
- 6766 г. (только ЛП и Тр. 805, в Авр. — др. текст) — О воевании татар с Литвой.
- 6769 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О смерти ростовского еп. Кирилла.
- 6774 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О пожаре в Неревском конце.
- 6776 г. (в ЛП — несколько иначе) — О победе кн. Дмитрия с новгородцами в Ракоборском побоище.
- 6779 г. (в Авр. — это 6782 и 6784 гг., Тр. 805 — только третье известие, Рог. — др. текст) — О смерти Долмата и поставлении владыкой Климента.
- 6780 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О вокняжении кн. Василия Костромского в Новгороде, смерти кн. Бориса Ростовского.
- 6781 г. (только Авр.) — О втором «числе» Орды на Руси.
- 6782 г. (только Авр., ср. 6779 г. — ЛП) — О смерти владыки Долмата и посадника Павши.
- 6783 г. (только Авр.) — О пожаре, начавшемся в Славенском конце.
- 6784 г. (только Авр.) — О падении стены церкви св. Софии.
- 6785 г. (в Тр. 805 — это 6781 г., Рог. — др. текст) — О поставлении кн. Дмитрия на княжение в Новгороде.
- 6786 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 — это 6787 г., Рог. — др. текст) — О походе кн. Дмитрия с новгородцами на Корелу.
- 6787 г. (только Авр., в Рог. — др. текст) — О создании кн. Дмитрием Копорья.
- 6789 г. (кроме ЛП, в Тр. 805 — это вторая статья под этим годом) — О походе кн. Дмитрия на Новгород.
- 6790 г. (только Авр.) — О вокняжении кн. Андрея в Новгороде.
- 6791 г. (только Авр., доп. текст к общей статье с Рог.) — О примирении вернувшегося из Орды кн. Дмитрия с братом Андреем.
- 6792 г. (только ЛП — второе известие и Авр.) — О передаче кн. Андреем новгородского княжения брату, кн. Дмитрию, его походе на Новгород.

- 6794 г. (только Авр. — две статьи под этим годом) — О воевании Литвой волости, отнятии посадничества у Семена и передаче его Андрею Климовичу.
- 6795 г. (кроме ЛП). — Об ограблении Семенова дома и его смерти.
- 6796 г. (только Авр., доп. текст к общей статье с Рог.) — О поставлении Тарасия епископом Ростову.

Представленный корпус материала обнаруживает совокупные тексты всем трем источникам — ЛП, Тр. 805 и Авр., и отдельно двум или одному из них.

В последнем случае речь идет главным образом о сокращениях или дополнениях Краткого новгородского летописца, что можно было видеть и в Перечне № 2, составленном с привлечением текстов Рог. Так, следует иметь в виду наличие текстов, которые прослеживаются в пределах одних и тех же статей только в Рог. и ЛП или Тр. 805 и опущены в Авр. (Рог. с Тр. 805 под 6420, 6561; Рог. с ЛП под 6778; Рог. с ЛП и Тр. 805 под 6773, 6777 гг.). Все они (кроме одного новгородского под 6561 г.) находятся в НІV и СІ. Вместе с тем обращает внимание значительный излишек текстов Авр., который объясняется, в частности, зависимостью этого памятника до 6817 г. не только от Краткого новгородского летописца. Шахматов устанавливал здесь влияние текстов русских статей одной из ранних редакций Хронографа (далее: Хр.) по линии повторов известий под 6731 и 6732, 6753 и 6755, 6753 и 6757, 6756 и 6757 (еще, например, под 6601 и 6627 гг.) и тождества под 6627 (ош. вм. 6633), 6646, 6654, 6661, 6663, 6667, 6683, 6738, 6770, 6771 гг.¹⁷ При этом он считал, что «Хронограф был источником не составителя извлечений из “Свода 1448 г.”, а для самого Авраамки. В особенности это явствует из сравнения летописи Авраамки с летописью Павла и Рогожским летописцем». Это текст заметки на отдельном листке, вложенном им в рукопись своей последней монографии. Он колебался в названном вопросе, отмечая в другом ее месте, что составитель «Извлечений» имел дополнительными источниками Хр. и «Ростовский свод»¹⁸. Поэтому Авр. отличается от Рог. вторичностью материала их общего протографа. В нем нет отмеченной Шахматовым специфики Авр., связанной с обработкой Краткого новгородского летописца. Что касается других лишних тек-

стов Авр., то они, полагаем, имеют по большей части новгородское происхождение. Это касается известных под 6506, 6664, 6747, 6774, 6780, 6782, 6783, 6784, 6790, 6792, 6794 гг. Почти все они (кроме 6506 и 6736 гг.) находят аналогии в НІ и НІV. Общим летописям — СІ и НІV знакомы лишние общерусского характера и общей хронологии известия Авр. в статьях 6563, 6623, 6638, 6644, 6649, 6654, 6757, 6781 гг.

Будучи извлечением из «Свода 1448 г.» (имевшего одним из источников суздальский по своему составу свод с ростовским источником типа МАк.), Краткий новгородский летописец включал, по-видимому, также и соответствующий «избыток» Авр., который читается под 6666 (СІ, НІV — 6667-6668), 6669 (НІV — 6668), 6697 (НІV — 6696), 6739, 6761, 6780 (НІV — 6785), 6787 (НІV — 6788), 6791 гг. Вместе с тем, Я.С.Лурье и Б.М.Клосс усматривают в Авр. до 6817 г. соединение с текстами Сокращенных сводов конца XV в. (далее: СС)¹⁹. С данными памятниками можно увязать определенные известия Перечня № 3, например, под 6625, 6627 гг. (в частности, с учетом редакции их текстов). Они отсутствуют в НІ, НІV и СІ, два из них Шахматов отождествлял с данными основной редакции Хр. В его руках еще не было СС. Между тем прослеженные им и другие аналогии скорее всего сопоставимы именно с текстами московских сводов конца XV в. Чтобы убедиться в этом, сравним указанные Шахматовым известия по трем памятникам.

6627 год

Авр.: Преставился великий князь Володимер Мономах... По нем седе сын его Мьстислав... и бися с Олгом Святославичем на Калакше, и прогна его к Мурому и оттоле в Рязань.

СС: Преставился князь великий Володимер Манамах... По нем седе сын его Мстислав... И биися со Олгом Святославичем на Калакше, и прогна и к Мурому и оттоле в Рязань.

Хр. (6633 г.): Преставися Владимир Манамах... Того же лета седе на великое княжение в Киеве Мьстислав..., и бися на Колокше с Олгом Святославичем..., и прогна его ко Тмутороканю и оттуда в Рязань.

6646 год

Авр.: Преставися Ярополк Володимирович, княжив в Кieve лет 7.

СС: Преставися Ярополк Володимирович, княжив (в) Кieve лет 7.

Хр.: Преставися Ярополк Владимирович Манамахов, княжив на Кieve лет 7.

6654 год

Авр.: Преставися Всеволод Олгович, княжив в Кieve 7 лет... Изгони же его Изяслав Мьстиславич.

СС: Преставися Всеволод Олгович, княжив Кieve 7 лет... Изгони же его Изяслав Мстиславич.

Хр.: Преставися Всеволод Олгович, княжив в Кieve 7 лет... Згони же его Изяслав Мьстиславич.

6661 год

Авр.: Преставися князь Изяславль Мьстиславич, княжив в Кieve лет 8.

СС: Преставися князь великый Изяслав Мстиславич, княжив в Кieve лет 8.

Хр.: Преставися князь велики Изяслав Мстиславич, княжив Кieve 8 лет.

6663 год

Авр.: Седе на великом княжении князь Юрьи Володимирович... посада сына... на Володимирѣ и на Суждали.

СС (6664 г.): Седе на великом княжении князь Юрьи Володимирович... посади сына его... на Володимерѣ и на Суждали.

Хр.: (6664 г.): Седе в Кieve на великое княжение князь Юрьи Долгорукии... посади сына... на Володимерѣ и на Суждали.

6667 год

Авр.: Преставися митрополит Костантин, и заповеда Антонию...

СС: Преставися Костантин митрополит, заповеда Антонию...

Хр.: Преставися Коньстянтин митрополит, и заповеда Антонию...

6683 год

Авр.: убиен бысть князь великийи Андреи Боголюбский... По нем седе брат его Михалко... По нем седе брат его Всеволод, владеа всею землею Рускою.

СС: Убиен бысть великийи князь Андреи Боголюбский... По нем седе брат его Михалко... По нем седе брат его Всеволод, владеа всею землею Рускою.

Хр.: (6683-6684 гг.): Убиен бысть великийи князь Андреи Боголюбский... И по нем седе в Володимери брат его князь Михалко; ... прииде с Киева князь великийи Всеволод Юрьевич... и на Татарех дань имал и владеа всею землею Русскою и до моря Волгою.

6738 год

Авр.: Того же лета священа бысть церковь святая Богородица сборная в Ростове.

СС (6733 г.): Того же лета священа бысть церкви соборная в Ростове Успение святыя Богородица.

Хр. (6732 г.): Того же лета священа бысть церкви соборная в Ростове камена Успение святыя Богородица.

6770 год

Авр.: Того же лета бысть вече на Бесермен по всем градом Руским.

СС: Вече бысть на Бесермяны по всем градом Руским.

Хр.: Совет бысть на Бесермены по всем градом Руским.

6771 год

Авр.: Преставися князь великийи Александр Ярославич... и положен бысть в Володимере в святом Рождестве.

СС: Преставился князь великийи Александр Ярославич... и положен бысть в Володимери в Рож(д)естве святыя Богородица.

Хр.: Преставися князь великийи Александр Ярославич Невский... и положен бысть в Володимери в Рож(д)естве святыя Богородица.

Надо отметить, дополнив это сопоставление — подобная картина вырисовывается и при сравнении названных Шахматовым повторов в Авр.

Вне пределов материала всех этих летописей оказываются лишние в Авр. новгородские под 6506 и 6736 гг. и ростовс-

кие под 6697, 6704, 6758, 6769 и 6796 гг. известия. Такой остаток может логично ложиться среди большого по объему материала Авр., относящегося к общерусскому источнику «Свода 1448 г.» и представленного Лавр. В летописи начала XIV в. находятся упомянутые известия под 6697, 6737, 6758, 6769 гг. (статья 6796 г. тут нет, утрачен лист рукописи)²⁰. Записи под 6506 г. о строительной деятельности в Новгороде еп. Иоакима Корсунянина могли читаться в Софийском временнике XV в.

С выяснением объема текстов Краткого новгородского летописца до 6817 г. в обследуемых памятниках тесно связано уяснение происхождения серии общих только Рог. и Авр. известий статей (Перечень № 2) под 6580, 6582, 6597 (6600), 6601, 6633 (6627), 6637 (6638), 6646, 6654, 6663 (6661 и 6663), 6666, 6667 (6672), 6683, 6703, 6710 (6711), 6712 (6713), 6713 (6714), 6723, 6729 (6730), 6732, 6747, 6748, 6749, 6751, 6764, 6770, 6779, 6784, 6788, 6791, 6793, 6796 гг.

Судя по НІ, НІV и СІ, некоторые из этих известий включал, по-видимому, их общий извод, т.е. «Свод 1448 г.». Но в названных летописях не читаются тексты Рог. и Авр. под 6703, 6712 (6713), 6732 (кроме СІ) и 6749 гг., иные различаются описанием общих событий. причем Рог., сокращая текст, часто ближе к Лавр., Авр. — к НІV, СІ или СС. Предлагаем такое сравнение.

6580 год

Рог.: Принесоша мощи святого Бориса и Глеба, съвокупившеся братья Изяслав, Святослав, Всеволод, митрополит же бе тогда Георгии, мая 2.

Авр.: Совекупишася три браты: Изяслав, Святослав, Всеволод и приняша мощи святых мученик Бориса и Глеба в новую церковь, юже бе Изяслав создал, и положени быша месяца мая 2.

СІ: О пренесении мощей святого мученика Бориса и Глеба... И совокупившеся братия Ярославичи: Изяслав, Святослав, Всеволод и митрополит Георгий Киевский и други... носаху раку. И принесше и поставиша и в новой церкви, юже здела Изяслав... и положиша и месяца мая в 2 день... (рассказ).

НІV: Принесение мощем Бориса и Глеба... Совекупишася 3 браты... с митрополитом Георгием... принесоша... из Вышегорода в новую церковь, юже сдела Изяслав, месяца мая в 2 день.

Лавр: Пренесошася святая стратотерпца Бориса и Глеба. Совекупившася Ярославичи: Изяслав, Святослав, Всеволод, митрополит же тогда бе Георгии... и положиша я месяца маиа 2 день...

СС: Пренесение бысть святых мученик Бориса и Глеба в новую церковь, при князи Святослави и братии его, и при митрополите Георгии.

6633 год

Рог.: Преставися князь Владимир Всеволодович и положен бысть в Киеве; и бысть лет живота его 73, и седе но нем Мстислав сын его, а Ярополк в Переяславле.

Авр. (6627 г.): Преставися великий князь Володимер Монамах, а княжив лет 13, а всех лет 73, украшен добрыми нравы, и преставися мая в 8... И по нем седе сын его Мстислав, еще сии детеск...

СІ: Преставися князь великий Владимир Манамах, княжил лет в Киеве 13, а живе всех лет 73, украшен добрыми нравы... И седе на столе в Киеве сын его старейший Мстислав, еще сы детеск...».

НІV: Мая в 19 преставися князь Володимер Манамах, княжив в Киеве лет 13, а жив всех лет 73, украшен добрыми нравы... Седе на столе его старейший сын Мстислав, еще сы детеск...

Лавр: Преставися благоверный и великий князь Руский Володимер, сын благоверного отца Всеволода, украшенный добрыми нравы... И седе в Киеве Мстислав, сын его старейший, княжа с кротостию, а Ярополк, брат его, иде Переяславлю.

СС (6627 г.): Преставися князь великий Володимер Манамах, княжив лет 13, а всех лет живота его 73, украшен добрыми нравы... а преставися месяца мая в 8... По нем седе сын его Мстислав, еще сы детеск...

6637 год

Рог.: Мстислав поточи полотския князи к Царюграду с женами и с дет(ь)ми.

Авр. (6638 г.): Того же лета поточи Всеволод князи полотцкыи за море к Царюграду и с женами их.

СІ (6638 г.): Заточи князь великий Всеволод князи полотескыи и с княгинями к Царюграду.

НІV (6638 г.): Заточи Всеволод князи полотцкыи и с княгинями их к Царюграду.

Лавр.: В том же лете поточи Мстислав князи полотескыи Царюгороду с женами и с дет(ь)ми.

СС — нет такой статьи.

6646 год

Рог.: Преставися благоверный князь Ярополк Владимирович в Киеве, и по нем седе Всеволод Олгович.

Авр.: Преставися Ярополк Володимирович, княжив в Киеве лет 7. Того же лета седе на столе Всеволод Олгович.

СІ: Тое же осени преставися князь Ярополк Володимирович Манамаха... а Всеволод прииде в Киев.

НІV: Преставися Ярополк Володимирович Манамаха, княжив в Киеве 7 лет... А Всеволод седе на столе.

Лавр.: Тое же зимы преставися благоверный князь Ярополк Володимирович... а Всеволод вниде в Киев.

СС: Преставися Ярополк Володимирович, княжив в Киеве лет 7. Того же лета седе в Киеве Всеволод Олгович, на великом княжении.

6654 год

Рог.: Всеволод... на Радосыни и разболеся тамо преставися иулиа в 30. И по нем седе в Киеве Изяслав Мстиславич.

Авр.: Преставися Всеволод Олгович, княжив в Киеве 7 лет... И Изяслав седе на столе отца своего, доброго корень отрасль.

СІ: Преставися Всеволод Олгович иуля в 30... И послаша к Изяславу... сам седе на столе, доброго корень отрасль.

НІV: также.

Лавр.: Всеволод... на Радосыни... и разболеся велми и везоша к Вышеграду и тамо скончася месяца иуля в 30 день.

СС: Преставися Всеволод Олгович, княжив в Киеве 7 лет... Изяслав Мстиславич, а сам седе на столе отца своего, доброго корень отрасль.

Добавим к этому сравнению, что лишние общие известия Рог. и Авр. соответственно: под 6703 г. (о Переяславле) со-

держит Лавр., СС опускает статью; под 6710-6711 гг. (о знамении) — Лавр. и СС; под 6712-6713 гг. (о знамении) — Лавр. (6714 г.) и СС (6712 г.); под 6750-6751 гг. (о кн. Ярославе, его сыне Константине, Олеге Рязанском) — Лавр. (6751 г., о кн. Ярославе и Константине), НГВ (6750 г., о кн. Ярославе и Олеге), в СС нет статьи.

Для обсуждаемого нами вопроса самостоятельный интерес представляет отношение «избытка» самого Рог. к «Своду 1448 г.». Или иначе: можно ли в этом случае говорить о зависимости памятника исключительно от его второго, ростово-суздальского источника. Сравнение Рог. с отразившими «Свод 1448 г.» летописями обнаруживает в нем серию лишних известий, которые ведут к искомому памятнику и начинаются с Повести временных лет. Это существенное обстоятельство, если иметь в виду, что использование в Рог. ростово-суздальского источника прослежено Шахматовым только с середины XIII в. Воспользуемся здесь дополнительно материалом Лавр. и отразившей ее Тр.

Следующий Перечень (№ 4) знакомит с вероятным материалом протографа Рог., опущенным в других сопоставляемых памятниках.

Перечень № 4

- | | |
|---------|---|
| 6420 г. | — О начале царства Константина сына Леона (в СІ, НГВ и Лавр. — это 6421 г., Тр. — 6420 г.). |
| 6422 г. | — О мире кн. Игоря с Печенегами, пленении Симеоном Болгарским Фракии (в НГВ, СІ и Лавр. — это 6423, Тр. — 6422 г.). |
| 6436 г. | — О пленении Симеоном Болгарским Фракии и Македонии (в НГВ, СІ и Лавр. — это 6437, Тр. — 6436 г.). |
| 6451 г. | — О походе кн. Игоря на Греки (в НГВ, СІ, Лавр. — это 6452, Тр. — 6451 г.). |
| 6473 г. | — О походе кн. Святослава на Козары. |
| 6476 г. | — О набеге печенегов на Русь. |
| 6500 г. | — О закладке кн. Владимиром Белгорода (в НГВ, СІ и Лавр. — это 6499 г.). |
| 6501 г. | — О походе печенегов против кн. Владимира, закладке им Переяславля (в НГВ, СІ и Лавр. — это 6500, Тр. — 6501 г.). |
| 6508 г. | — О смерти княг. Рогнеды. |
| 6537 г. | — о закладке кн. Ярославом Юрьева (в НГВ, СІ и Лавр. — это 6538 г.). |
| 6559 г. | — О поставлении кн. Ярославом Илариона митрополитом «особь». |

- 6567 г. — О смерти сына кн. Ярослава Игоря (в НІV и Лавр. — это 6568, СІ — 6567 г.).
- 6576 г. — О набеге половцев на Русь.
- 6585 г. — О вокняжении в Киеве кн. Всеволода Ярославича (в НІV и СІ — это 6584, Лавр. — 6586 гг.).
- 6596 г. — О перенесении мощей св. Николы.
- 6597 г. — О смерти митр. Иоанна.
- 6612 г. — О приезде на Русь митр. Никифора, знамении.
- 6629 г. — О смерти митр. Никифора.
- 6630 г. — О приезде на Русь митр. Никиты.
- 6634 г. — О смерти митр. Никиты.
- 6645 г. — О смерти псковского кн. Всеволода Мстиславича.
- 6655 г. — О митр. Клименте — калугере.
- 6660 г. — О закладке нового Переяславля.
- 6662 г. — О закладке кн. Юрием Дмитрова.
- 6664 г. — О приезде на Русь митр. Константина Гречина.
- 6666 г. — О вокняжении кн. Андрея в Ростове и Владимире и закладке им Боголюбова, о начале княжения кн. Мстислава Изяславича в Киеве.
Самостоятельный текст, повторяющий первое известие, которое Рог. содержит под 6663 г. (упоминание о Боголюбове под 6666 г. имеют СІ и НІV).
- 6668 г. — О создании кн. Андреем церкви св. Богородицы во Владимире.
- 6676 г. — Об изгнании кн. Владимира Мстиславича из Киева и вокняжении там кн. Мстислава.

Упомянутые выше тексты имеют в основном общерусский характер; среди них нет новгородских известий. Большая часть из них читается в ростово-суздальском по своему характеру источнике (Лавр., Радз., МАк.). В связи с чем осложняется идентификация «избытка» Рог. Следует иметь в виду, как правило, краткую передачу событий в Рог. и других сравниваемых памятниках (может быть менее в Авр.), представляющих Краткий новгородский летописец. При сходности параллельных текстов, например, НІV и Лавр., принимается во внимание следование Рог. в первой своей части преимущественно извлечениям из «Свода 1448 г.», плотной компактности его текстов в этом памятнике до начала XIV в. (где вспомогательный материал читается обычно в конце как вставка).

Сопоставим некоторые такие известия из Перечня № 4.

Рог. — 6409 г.: Леон царь наять Угры на Болгары. Угри же, нашедше, всю землю Блѣгавъскую поплениша. Симеон же,

уведев, на Угры возвратися, и поидоша противу и победиша Блѣгары, яко едва и Симеон царь град Радость въбежа.

НІV — 6410 г.: Леон царь на Угры на Болгары. Угры же нашедше всю землю Болгарскую пленоваху. Симеон же увидев з Болгары на Угры возвратися, и Угры противу ста-ша, и победиша Болгары... в Дерѣстер убижа.

Лавр. — 6410 г.: и Леон царь на Угры на Болгары. Угре же нашедше всю землю Болгарскую пленоваху. Симеон же увидев на Угры возвратися, и Угре противу поидоша, и победиша Болгары, яко одва Семион в Дерѣстр убеже.

— // —

Рог. — 6426 г.: Наречен бысть Роман в Грецех царем.

НІV — 6428 г.: Поставлен бысть Роман царем в Грецех.

Лавр. — 6428 г.: Поставлен царь Роман в Грекох.

— // —

Рог. — 6436 г.: Прииде Симеон на Цариград, и полпени Фракию и Македонию, и прииде к Цариграду в силе тяжцей и смирился с Романом царем и отиде.

НІV — 6437 г.: Прииде Симеон Болгарский на Царьград, и поплени Фракию и Македонию, и прииде к Цариграду в силе и гордости, и сотвори мир с Угры.

Лавр. — 6437 г.: Прииде Симеон на Царьград, и поплени Фракию и Македонию, и прииде ко Царюграду в силе в велице в гордости, и створи мир с Романом царем и возвратися въсвояси.

— // —

Рог. — 6476 г.: Приидоша Печенези первой на Русь под Киев.

НІV — 6476 г.: Приидоша Печенези первое на Русскую землю, а Святослав беаше в Переяславци... и прогна печенегы в поля, и бысть мир (рассказ).

Лавр. — 6476 г.: Приидоша Печенези на Русскую землю первое, а Святослав бяше Переясловци... и прогна печенеги в поли, и бысть мир (рассказ).

— // —

Рог. — 6508 г.: Преставися Рогнедь, мати Ярославля.

НІV — 6508 г.: Все же лето преставися Рогнедь, мати Ярославля.

Лавр. — 6508 г.: Все же лета преставися Рогнедь, мати Ярославля.

— // —

Рог. — 6596 г.: Пренесены быша мощи святого Николы от Мир в (Бар).

НIV — 6596 г.: Пренесение мощем святого Николы из Мур в Бар град при цари Алексии... при сыну его Володимере Черниговском.

Лавр. — нет этого известия.

— // —

Рог. — 6612 г.: Митрополит Никифор прииде в Русь.

НIV — 6612 г.: Прииде митрополит Никифор в Русь на стол, декабря 6.

Лавр. — 6612 г.: Том же лете приде митрополит Никифор в Русь, месяца декабря в 6 день; того же месяца 18 день Никифор митрополит на столе посажен.

Здесь следует напомнить, что в общем не случайно А.А.Шахматов, характеризуя протограф первой части Рог., считал необходимым обратить особое внимание на указанное нами выше обстоятельство. Он писал: «Отмечаем здесь всю трудность дать точное определение, что именно в своде 1448 г. восходит к каждому из этих источников: трудность эта особенно значительна, потому, что Полихрон 1423 г. пользовался несомненно и новгородскою и ростовскою летописями. Поэтому то, что с вероятностью ведет к новгородскому своду 1421 г. или к ростовскому своду 1418 г., может быть на самом деле заимствовано в свод 1448 г. из Полихрона»²¹.

Итак, Рогожский летописец содержит в первой своей части один из старших и один из более полных списков Краткого новгородского летописца, доходящего в нем до 1288 г. Он имеет самостоятельное значение по отношению к другим спискам и, прежде всего, ЛП и Тр. 805, где Краткий новгородский летописец читается, хотя и в сокращении, но во всем его составе. В двух последних памятниках он оканчивается на 1461 г. С этого года Тр. 805 переходит на материал другого источника. ЛП не имеет нового продолжения. А.А.Шахматов сделал вывод о новгородском летописном памятнике 1461 г., сравнивая ЛП и Авр., где искомый источник использован до 1309 (6817 г.) г. Он усматривал продолжение текста в ЛП с 1310 (6818 г.) г. как однородную первой вторую его часть (восходящую к краткому извлечению из «Свода 1448 г.»), которая дополнена в нем за 1452—1461 гг. выборкой новгородских известий. Введение в научный обо-

рот списка Тр. 805, подобного ЛП, дает новое и веское основание для утверждения такого вывода ученого. Но это дает право говорить и о другом. Появлению Краткого новгородского летописца редакции 1461 г. ранее предшествовало создание его «родоначальника», составленного путем сокращения новгородского памятника 30-х гг. XV в. Он получил распространение в разных вариантах, через Рог., Авр. (сходных тут с ней Супр., Син. 154, Толст. 1) и Ск. Л. В списках ЛП и Тр. 805 можно видеть вариант вторичной его редакции (с обработкой, см., например, лишние новгородские сообщения), как сокращение подборки из «Свода 1448 г.» и имевшую продолжение (в одном случае до 1461 г., в другом — до начала XVI в.).

Таким образом, в обследуемом нами Рог. сохранился, по всей видимости, «родоначальник» или наиболее близкий к нему и ранний список Краткого новгородского летописца редакции не позднее 40-х гг. XV в.

-
- ¹ ПСРЛ. М., 1965. (Фототип. воспроизв. текста изд. 1922 г.). Т. 15.
 - ² ПСРЛ. СПб., 1889. Т. 16.
 - ³ Там же. СПб., 1907 Т. 17.
 - ⁴ Там же. СПб., 1851. Т. 5.
 - ⁵ Там же. Пг., 1915. Т. 4. Ч. 1. Вып. 1.
 - ⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950.
 - ⁷ ГПБ. Ф. IV. 603.
 - ⁸ *Шахматов А.А.* Общерусские летописные своды XIV и XV вв. // Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1900. Ч. 331. № 9. С. 96-98, 114-115; он же. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.; Л., 1938. С. 155, 190-192; Лурье Я.С. Общерусский свод-протограф CI и HIV летописей // ТОДРЛ. Л., 1974. Т. 28. С. 119, 121; он же. Новгородская Карамзинская летопись // ТОДРЛ. Л., 1974. Т. 29. С. 203-217.
 - ⁹ *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 302.
 - ¹⁰ *Лихачев Н.П.* Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Спб., 1899. Ч. 1. Вепрь-кабан: № 1698-1703 — 1542 г.; Герб — топор: № 2907, 2908-1508 г.; *Briquet Ch. M.* Les filigranes dictionnaire historique des marques du papier des leur apparition vers 1282 jnsqu'en 1600. Genève, 1907. Т. 3. Кувшинчик: № 12520 — 1536 г., № 12519 — 1555 г.; Герб — топор: № 250-251 — 1578, 1581 гг.; *Лауцявичюс Э.* Бумага в Литве в XV-XVII вв. Вильнюс, 1967. Кaban: № 1384 — 1560 г., № 3647-3726 — 1530, 1578, 1637 гг.; Герб — топор: № 1629-1713 — 1567-1640 гг.

- 11 *Тромонин К.* Знаки писчей бумаги (изъяснение знаков писчей бумаге). М., 1844. Сфера: № 645, 646, 666 — 1564 г.; Ваза: № 1604 — 1562 г. и др. См. также: *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Русские летописи XI–XV вв. (Материалы для описания // Методические рекомендации по описанию Славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. М., 1976. Вып. 2. Ч. 1. С. 93. Отметим, что рукопись Тр. 805 имеет на полях записи владельца книги мон. слуги К.И.Матренина. Согласно показанию писцовой книги, его двор в подмонастырской деревне Кокуево был уже пустой в 1586 г. (Данные из описания памятника, приложенного к рукописи).
- 12 *Православный Палестинский сборник.* СПб., 1887. Т. 4. Вып. 3. Прилож. С. 29-33.
- 13 *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 239, 241, 325. См. также: *Тихомиров М.Н.* Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 104-105; *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Указ. соч. С. 94.
- 14 *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 309-310, 368-369; *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Указ. соч. С. 92-93.
- 15 *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 241, 248, 251, 252, 309-310; *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Указ. соч. С. 93.
- 16 *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 302, 311, 323-324.
- 17 ПСРЛ. СПб., 1911. Т. 22.
- 18 *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 243-244, 247, 317.
- 19 ПСРЛ. М.; Л., 1962. Т. 27; *Клосс Б.М., Лурье Я.С.* Указ. соч. С. 93-94, 100.
- 20 ПСРЛ. М., 1962. (Фототип. воспроизв. текста изд. 1926 г.). Т. 1.
- 21 *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 160, 309-310.

ГЛАВА III

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ И РОСТОВО-СУЗДАЛЬСКАЯ ЛЕТОПИСНАЯ ТРАДИЦИЯ

В данной главе рассматривается второй источник первой части Рог., представляющий ростово-суздальскую летописную традицию. При составлении Летописца 1412 г., т.е. Рог., был привлечен летописный материал «Суздальского» памятника, который был близок с Лавр., Радз. и летописью, известной по Московско-Академическому списку (МАк.)¹. Однако он не был тождественен до оригинала этим трем летописям и доходил приблизительно до конца XIII в. Выступая с такой точкой зрения, А.А.Шахматов ссылался при этом на Тв. сб., который сходен за определенный период с обследуемым памятником (после 6796 г.). Первый исследователь состава Рог. видел в этой летописи XVI в. прямое указание на бытование искомой Суздальской летописи последней четверти XIII в.²

Имеется в виду запись Тв. сб. под 6784 г.: «По то же лето князя Летописец». Помимо этого Шахматов высказывался о влиянии за XII–XIII вв. «Суздальского» памятника 1276 г., отраженного в Рог., на Тр.³ и Сим.⁴ летописи, о их наибольшей близости к нему.

Ю.А.Лимонов, определяя ростовское происхождение данного памятника, устанавливает его владимирскую основу, доведенную до 1276/77 г.; он дополнил наблюдения Шахматова о зависимости от него (кроме Рог.) МАк., Тв. сб. (с продолжением до конца 80-х гг. XIII в., без ростовской обработки владимирской основы), а также Новгородского краткого летописца (с его главным источником Летописцем патриарха Никифора в ростовской редакции)⁵ и Московского «Свода 1479 г.»⁶ (через предполагаемый «северо-восточный источник»; далее: МС)⁷. При этом Лимонов не оспорил гипотезу Шахматова о том, что сам составитель извлечений из «Свода 1448 г.» имел в качестве дополнительного источника «Ростовский свод» (помимо Хр.), которым воспользовалась и НIV.

Таким образом, восстановление ростово-суздальской традиции в Рог. предполагает привлечение к исследованию целой группы летописных памятников, имеющих в нашем распоряжении: Лавр., Радз. (до 1206 г. — окончание летописи), Тр. (Сим.), МАк. (с 1205 г.), МС, Тв. сб. и Новгородского краткого летописца (помещенного в Новгородской кормчей конца XIII в.).

Выделение ростово-суздальского материала в первой части Рог. проведено через сравнительный анализ с параллельными текстами названных летописей. Методически и здесь прибегаем к обзорным перечням и подборкам конкретных аналогий текстов. Шахматов частично наметил такой материал и в основном путем сопоставления с Лавр., Радз. и МАк. По характеру текстов он отнес к искомому источнику владими́ро-суздальские известия под 6662, 6666, 6693, 6694, 6695, 6697 (2)*, 6698 (1), 6700 (2), 6702, 6704, 6705, 6706 (1), 6707, 6714 (2), 6718 (2), 6723, 6729, 6735 гг. Такие же близкие тексты Рог. (очищенного от новгородских сообщений) и Новгородского краткого летописца под 6745, 6746, 6754, 6756, 6759, 6761, 6779, 6784 гг. назвал Лимонов. При этом не все они находятся в «избытке» Рог., некоторые читаются, например, в Авр., ЛП: 1246 г. — о кн. Ярославe, 1248 г. — о кн. Святославe, 1251 г. — О Неврюе, свидетельствуя о ростовском источнике «Свода 1448 г.» или извлечении из него. Однако объем материала ведущего нас к «Суздальскому памятнику» в самом деле более значителен. И он читается до 1280 г.

Вначале определим место «избытка» текстов Рог. в этой традиции (Перечень № 5), не нашедших отражения в ЛП, Тр. 805, Авр. (а также в исходных CI и HIV).

Перечень № 5

- 6393 г. — О послах кн. Олега к Радимичам. (Такое известие в сходной, но несколько более подроб. записи включает Лавр. — Радз.).
- 6616 г. — О закладке кн. Святополком церкви св. Михаила. (То же самое).
- 6625 г. — О закладке кн. Владимиром Всеволодовичем церкви св. Бориса и Глеба на Лыте. (То же самое. В Лавр. указано, что церковь каменная, но нет упоминания о месте события).

* Количество известий летописной статьи.

- 6633 г. — О вокняжении кн. Ярополка в Переяславле. (Об этом говорится и в Лавр. — Радз.).
- 6645 г. — О поставлении Мануила епископом Смоленску, Феодора — Владимиру. (В одинаковой записи такое сообщение известно Лавр. — Радз.).
- 6651 г. — О женитьбе сына кн. Всеволода Святослава. (Здесь Рог. вновь сокращает сходную запись Лавр. — Радз. Далее эта особенность не оговаривается).
- 6653 г. — О поездке митр. Михаила в Царьград. (Короткое сообщение дает об этом и Лавр. — Радз.).
- 6654 г. — О взятии кн. Владимиром Прилук. (Здесь Лавр. вновь более подроб.).
- 6687 г. — О целовании новгородцами креста кн. Всеволоду, взятии им Торжка. (То же самое, но под 6686 г.).
- 6693 г. — О поставлении Луки епископом Владимиру и Ростову. (Еще одно следование в сокр. Лавр. — Радз.).
- 6694 г. — О рождении у кн. Всеволода сына Константина. (То же самое).
- 6695 г. — О рождении у кн. Всеволода сына Бориса.
- 6696 г. — О страшном громе.
- 6697 г. — О рождении у кн. Всеволода сына Георгия, смерти еп. Луки Ростовского и Владимирского.
- 6698 г. — О поставлении Иоанна епископом Владимиру, рождении у кн. Всеволода сына Феодора — Ярослава.
- 6700 г. — О закладке вел. кн. Всеволодом Суздаля и церкви Рождества св. Богородицы во Владимире.
- 6702 г. — О рождении у кн. Всеволода сына Дмитрия.
- 6704 г. — О рождении у кн. Всеволода сына Гавриила.
- 6705 г. — О «доске» св. Дмитрия, привезенной из Селуни.
- 6706 г. — О смерти кн. Давыда Смоленского, рождении у кн. Всеволода сына Иоанна.
- 6707 г. — О походе кн. Всеволода на Половцев.
- 6709 г. — О посылке кн. Всеволодом сына Ярослава на стол в Переяславль Русский. (Все известия с 6695 г. содержит Лавр.).
- 6714 г. — О посылке войска вел. кн. Всеволодом на Болгары, восстановлении церкви св. Богородицы в Ростове. (В Лавр. о ростовской церкви говорится под 6721 г. Что касается первого известия, то о таком событии читается в ней под 6692 г. Здесь Рог., по-видимому, соответствует Тр., 6713 г.).
- 6718 г. О взятии кн. Всеволодом Тепры, рождении у кн. Константина (Всеволода) сына Иоанна. (Об этом сообщает Лавр.).
- 6723 г. — О рождении у кн. Константина сына Дмитрия. (Такое сообщение Лавр. дает под 6722 г., а Тр. — то же под 6723 г.).
- 6726 г. — О посылке кн. Константином сыновей Василька в Ростов, Всеволода — в Ярославль, вокняжении во Владимире кн. Юрия Всеволодовича. (В такой подборке события описаны в МС, сходно кроме последнего, и в Лавр.).
- 6728 г. — О смерти митр. Матвея.
- 6729 г. — О закладке кн. Юрием Новгорода на устье Оки.

- 67(35) — О поставлении Митрофана епископом Владимиру, смерти сына вел. кн. Всеволода Владимира.
- 6746 г. — О вокняжении кн. Ярослава Всеволодовича во Владимире, передаче им во владение Суздаля — брату, кн. Святославу, Стародуба — кн. Иоанну.
- 6747 г. — О походе кн. Ярослава на Литву, злом пополохе по всей земле.
- 6749 г. — О победе татар над Уграми.
- 6751 г. — О посылке кн. Ярославом сына Константина к Канови.
- 6752 г. — О поездке кн. Владимира Константиновича и др. князей в Орду.
- 6753 г. — О поездке кн. Ярослава к Батью.
- 6755 г. — О поездке кн. Андрея и кн. Александра Ярославича к Батью.
- 6756 г. — О смерти Батьи и его преемнике Сартаке, победе суздальских князей у Зубцева.
- 6760 г. — О поездке кн. Александра в Татары.
- 6762 г. — О поездке кн. Ярослава (ош. Александра) Тверского в Ладогу.
- 6763 г. — О смерти кн. Константина Ярославича.
- 6767 г. — О смерти царя Улация и его преемнике Кутлубее.
- 6769 г. — О рождении у кн. Александра сына Даниила.
- 6773 г. — О смерти хана Беркаи. (Все известия с 6728 г. также дает Лавр.).
- 6774 г. — О явлении звезды на Западе. (Оба последних известия читаются в Тр. под 6774 г. Лавр. здесь деф.).
- 6779 г. — О затмении солнца, рождении кн. Михаила Ярославича Тверского. (В Авр. — о смерти Михаила. То же самое.).
- 6784 г. О пожаре в Твери. (Сходный текст имеется в Тр. и Тв. сб.).
- 6786 г. О недуге среди людей. (Об этом известно Тр.-Сим. и МС. В Лавр. вновь пропуск текста).
- 6787 г. О затмении луны. (Такое сообщение имела Тр. Лавр. здесь деф.).
- 6788 г. О великом громе, затмении «на небе». (То же самое).

Перечень № 5 можно продолжить, отметив еще одну особенность рассматриваемого в нем «избытка».

В этом пласте текстов Рог. против основных сравниваемых памятников находится серия известий (Перечень № 6), которые читаются в СІ и НІV (или только в НІV). Однако редакция изложения в них событий также находит прямые или более сходные (с учетом сокращений) аналогии в Лавр. (или Тр.), т.е. не связана со «Сводом 1448 г.».

- 6360 г. — О начале царства Михаила и именовании Русской земли.
- 6366 г. — О походе кн. Михаила на Болгары.
- 6392 г. — О походе кн. Олега на Северяны. (В СІ и НІV — это 6391 г.).
- 6409 г. — О пленении Уграми Болгарской земли. (При общей близости это известие более сходно с записью Тр., включая дату 6409 г., а не 6410 г. как в Лавр., СІ и др.).
- 6421 г. — О походе Симеона Болгарского на Царьград. (В Тр. — это 6421 г., Лавр. — 6422 гг.).
- 6426 г. — О поставлении Романа греческим царем. (В Тр. — это 6427, Лавр. — 6428 гг.).
- 6552 г. — О пострижении Антония. (Речь, очевидно, идет об игумене Киево-Печерского мон-ря, о котором Лавр. сообщает под 6559 г.).
- 6623 г. — О перенесении мощей св. муч. Бориса и Глеба.
- 6678 г. — О смерти кн. Владимира Андреевича в Киеве. (В СІ и НІV — это 6679 г., Владимир назван сыном Юрия Всеволодовича).
- 6680 г. — О смерти кн. Глеба Гюргевича Киевского.
- 6681 г. — О смерти кн. Мстислава Андреевича.
- 6712 г. — О воевании Ольговичей с Литвой. (В Лавр. — это 6713 г.).
- 6717 г. — О посылке кн. Всеволодом сына Ярослава в Рязань, его походе на Рязань. (В СІ и НІV — это 6718 г.).
- 6720 г. — О смерти вел. кн. Всеволода и его захоронении в церкви св. Богородицы Златоверхой (сокр. общей записи сравниваемых летописей).
- 6726 г. — О смерти вел. кн. Константина.
- 6741 г. — О смерти митр. Кирилла. (Более сходно известие читается в МАк.).
- 6744 г. — О взятии осенью татарами Болгар. (В близкой Лавр. записи СІ и НІV не имеют указания на осень).
- 6755 г. — О вокняжении кн. Святослава Всеволодовича во Владимире.
- 6760 г. — О вокняжении кн. Александра во Владимире, смерти кн. Святослава Всеволодовича. (В НІV — это 6760-6761 гг.).
- 6763 г. — О рождении у кн. Бориса сына Константина. (В Лавр. — это 6762, НІV — 6763 гг.).
- 6765 г. — О числиницах в Суздальской, Рязанской и Муромской землях.
- 6777 г. — О смерти кн. Дмитрия Святославича (в НІV — это 6775 г.).

- 6779 г. — О поездке русских князей в Татары, затмении солнца.
(Лавр. — здесь деф. Более близкие сообщения дает Тр.).
- 6780 г. — О вокняжении кн. Василия Ярославича во Владимире.
(Более близкий текст хранит Тв. сб.).
- 6786 г. — О смерти кн. Глеба Васильевича Ростовского.

Не ограничиваясь последним Перечнем материала Рог., связанного с Лаврентьевско-Троицкой группой летописей, приводим в дополнение ряд прямых текстологических сопоставлений.

6360 год

Рог.: Индикта 15, наченшу Михаилу царствовати, начать именоватися Русская земля. О сем бо уведехом, яко при сем цари приидоша Русь на Цариград, якоже пишет в летописании Греческом. Тем же и отселе почнем...».

Лавр.: Индикта 15 день наченшу Михаилу царствовати, начася прозывати Руска земля. О сем бо увидохом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьгород, яко же пишется в летописаньи Гречьстем. Тем же отселе почнем...».

СІ и НІV: Индикта (в) 15 (день) наченшу Михаилу царствовати, и начася прозывати Русская земля. Тем отселе почнем...».

6366 год

Рог.: Михаил царь ызыде с вои брегом на Болгары. Болгары же уведевше, не могоша стати противу, креститися просиша, покорятися Греком...

Лавр.: Михаил царь ызыде с вои брегом и морем на Болгары. Болгары же увидевше, не могоша стати противу, креститися просима и покоритися Греком...

СІ и НІV: Михаил царь ызыде с вои *своими брег*ом и морем на Болгары. Болгары же, видеvше, а не могоша стати противу *ему* и просише креститися, и *покоришася* Греком...

6392 год

Рог.: Иде Олег на Северяны и возложи на них дань легку...

Лавр.: Иде Олег на Северяне, и победи Северяны и возложи на нь дань легку...

СІ и НІV (6391 г.): Иде Олег по Древляны и на Северы и возложи дань на них по черне куне.

6409 год

Рог.: Леон царь наят Угры на Болгары. Угри же нашедше, всю землю Болгарскую *поплениша*, Симеон же...

Лавр. (6410 г.): И Леон царь наят Угры на Болгары. Угре же нашедше, всю землю Болгарскую *пленоваху*. Симеон же...

Тр.: Леон царь наят Угры на Болгары. Угри же нашедше, всю землю Болгарскую *поплениша*. Симеон же...

СІ и НІV (6410 г.): Леон царь наят Угры (и иде) на Болгары. Угри же нашедше, всю землю Болгарскую *пленоваху*. Симеон же...

6623 год

Рог.: Бысть принесение мощем Бориса и Глеба *маиа* 2.

Лавр.: ... месяца маиа, в 2 день пренесоша братья вся святою мученику Бориса и Глеба...

СІ и НІV: Пренесение мощи святую мученику Борису и Глебу в каменную церковь.

6680 год

Рог.: Преставися Глеб *Гюргович* Киевский.

Лавр.: Преставися благоверный князь Глеб *Кыевский Гюргович*...

СІ и НІV: Преставися (киевской) князь Глеб *Юрьевич* (княжив) в Киеве...

6712 год

Рог.: Тое же зимы Ольговичи биша Литву.

Лавр. (6713 г.): Тои же зимы бишася Ольговичи с Литвой.

СІ и НІV: Победиша Ольговичи Литву и избиша их 700 и 1000.

6741 год

Рог.: Преставися блаженный митрополит Кирил (II).

Лавр.: нет такого известия.

МАк: Того же лета преставися блаженный митрополит всея Руси Киевский Кирилл.

СІ и НІV: В то же лето преставися блаженный митрополит (митрополит) всея Руси Киевский Кирил (*родом бе Грецин, приведен бысть из Никиа*).

6779 год

Рог.: Поидоша князи в Татары: Ярослав, Василии, Дмитрии.

Тр.: Того же лета поидоша князи в Татары Ярослав, Василии, Дмитрии.

СІ и НІV: И князи ходиша в Орду Ярослав, Дмитрии, Василии.

Летописный материал, названный в Перечнях №№ 5-6, представляет в основном по своему составу владимирские, ростовские, а также общерусские известия. Он включает и несколько тверских известий под 6762, 6763, 6779, 6784 гг., обнаруживая, надо полагать, подключение к Рог. с конца XIII в. третьего источника — тверского по происхождению. Этот источник, идентичный тому, который использован в Тв. сб. и начинается в Рог. с 1288 г., но имеет в нем вкрапления в предыдущий текст. Это касается такого материала. Если известия Рог. под 6762 г. о поездке кн. Ярослава в Ладугу читаются в несколько более сходном изложении с Лавр., то другие известия: под 6763 г. о смерти кн. Константина, под 6779 г. о затмении солнца, под 6784 г. о пожаре в Твери — переданы в иных близких записях с Тв. сб. С другой стороны в последнем летописном памятнике нет известия Рог. под 6779 г. о рождении тверского кн. Михаила Ярославича (повторим: Авр. пишет тут, наверно, ош. о смерти этого князя). Другой Михаил Ярославич, сын вел. кн. владим. Ярослава Всеволодовича, убит в 6756 г. Оно было, очевидно, известно Лавр. В ней и здесь пропуск текста. Его содержала Тр. (судя по Сим.). Таким образом речь идет о записях разного происхождения. Но необходимо иметь в виду, что в Лавр. (как и в Тр.) тоже отразился с конца XIII в. тверской источник. Так известие под 1284 г. о тверском пожаре практически одинаково изложено в Рог., Тр. и Тв. сб.

Рог. и Тв. сб. имеют общий состав статьи 6763 г. Кроме известия о кн. Константине, они включают еще известие о кн. Борисе, которое Лавр. дает в более подробной записи под 6762 г. Статья 6763 г. в Лавр. более обширна.

При этом надо учитывать целый ряд близких, иногда идентичных текстов Рог. и Тв. сб. и до 1288 г., которые ведут ко второму основному источнику памятника XVI в., открывающегося 1247 г. и испытавшего влияние ранних памятни-

ков ростовской и тверской традиций. Между тем в Тв. сб. обнаруживается пересечение двух его самостоятельных частей в пределах 1247—1255 гг., приведшего здесь к повтору серии статей (за 6756—6763 гг.), с новыми известиями. Во втором случае статьи за эти восемь лет связаны с ростовским материалом и имеют тут прямые аналогии с Рог. и МС.

Вообще следует допускать более широкое использование ростовского источника в первой части Рог., чем это устанавливается, в частности, по его избыточному материалу. Привлекают внимание, например, общие тексты Рог. и Авр. (отсутствующие в ЛП и Тр. 805), которые не читаются в СІ и НІV или имеют отличную от них редакцию. Выше об этом уже упоминалось. (Правда Шахматов не исключал, напомним, обращение к ростовскому материалу и составителя самих «извлечений» из «Свода 1448 г.»). В определенном общем «избытке» Рог. и Авр. эти летописи тоже дают разные записи об одних и тех же событиях. Дополнительное выявление в Рог. материала ростовского источника по этой линии затруднено в силу сильных сокращений в нем текстов в целом. Но наметить подобные случаи возможно.

Такую возможность дает нижеследующее сопоставление общих известий в разных и сходных записях Рог. и указанных летописей.

6633 год

Рог.: Преставися князь Владимир Всеволодович и положен бысть в Киеве... и седе по нем Мстислав сын его, а Ярополк в Переяславли.

Авр. (6627 г.): Преставися великий князь Владимир Мономах... и по нем седе сын его Мстислав, еще сын детеск...

Лавр.: Преставися благоверный и великий князь Руский Володимир... и седе в Киеве Мстислав, сын его старейший... а Ярополк, брат его, иде Переяславлю.

СІ и НІV: Преставися князь великий Владимир Манамах... и седе по нем на столе в Киеве сын его старейший Мстислав, еще сы детеск.

Тв. сб.: Преставися князь великий Владимир в Киеве... и седе по нем в Киеве сын его Мстислав, а други сын Ярополк в Переяславли.

6637 год

Рог.: Мстислав поточи полотскыя князи к Царюграду с женами и с детми.

Авр. (6638 г.): Того же лета поточи Всеволод князи по-лоцкыи за море к Царюграду и с женами их.

Лавр.: В то же лето поточи Мстислав князи полотские Царюгороду с женами и с детми.

СІ и НІV (6638 г.): Заточи князь великий Всеволод князи полотескыя и с княгинями (их) к Царюграду.

Тв. сб.: Того же лета князь великий Мстислав поточи полотских князе к Царуграду...

6703 год

Рог.: Великий князь Всеволод заложи град Переяславль.

Авр.: Заложен бысть град Переяславль.

Лавр.: Того же лета заложи благоверный и христолюбивый князь Всеволод Юргевич град Переяславль.

СІ и НІV: нет этого известия.

Тв. сб.: нет этого известия.

6710 год

Рог.: Ходи Роман князь на Половци и взят вежи их. Тое же зимы быша знамениа многа на небеси.

Авр.: Знамение велие явися на небеси, небо учинися яко кроваво.

Авр. (6711 г.): Ходи Рюрик, Роман, иные мнози князи на Половец, и полон и стада отьяша.

Лавр.: Тое же зимы ходи Роман князь на Половци, и взя веже половецкыи и приведе полона много... Тое же зимы знаменья бысть многи на небеси...

СІ и НІV: Бысть знамение велие, явися на небеси, учинися небо, акы кроваво. (Известия о кн. Романе нет).

Тв. сб.: Того же лета князь Роман ходи на Половци, и взя вежи их, и приведе полона многа... (Известия о знамении нет).

6713 год

Рог.: Быша знамениа на небеси, в солнци и луне. Того же лета приидоша Немцы и Венедици и Фрязи на Цариград... Того же лета падеся церкви св. Богородица Рождество в Ростове.

Авр. (6712 г.): Се пакы знамение велие бысть... Того же лета пришедше Немцы, Венедци, Фрязи, взяша Царьград...

Авр. (6713 г.): Падеся в Ростове церковь соборная.

Лавр.: Этих известий нет.

СІ и НІV: Того же лета бысть знамение велие на небеси 3 солнца... О Царьграде — иначе, рассказ; о ростовской церкви нет сообщения.

Тв. сб.: Бысть знамение на небеси, бяху три солнца... Того же лета падеся в Ростове церковь камена св. Богородица. О Царьграде иначе, рассказ.

6749 год

Рог.: Того же лета убиша Татарове Мстислава Рыльского.

Авр.: Того же лета убиша Татарове Мстислава.

Лавр.: Того же лета Татарове убиша Мстислава Рыльского.

СІ и НІV: нет этого сообщения.

МАк.: Того же лета убиша Татарове Мстислава Рыльского.

Тв. сб.: Того же лета убиша Татарове князя Мстислава Рыльского, иже град его на Семе реце.

Данное сопоставление дополнительно раскрывает связь Рог. с Лавр. или ее группы летописей.

Итак, можно заключить, что первая часть Рог. содержит ростово-суздальский источник, доведенный в нем до 1280 (6788) г. Здесь в основном подтверждается соответствующий вывод Шахматова, развитый Лимоновым. Отраженный в разных летописных памятниках этот источник представлен в наиболее генетически близкой и полной передаче с Рог. в Лавр. — Тр.

Но прямой их зависимости не прослеживается. Этим во многом можно, наверно, объяснить некоторые отступления в хронологии соответствующих текстов Рог. Его материал использован в сокращении довольно широко, он читается на всем протяжении первой части Рог. и перемежается с владими́ро-ростовскими текстами «Свода 1448 г.». Это не исключает вероятности дополнительного обращения к нему в процессе самих «извлечений» из названного свода.

В связи с этим укажем на замечание А.А.Шахматова относительно помещения в Рог. обширной хронологической

выкладки от Адама до Калкского побоища (начинающейся словами: «Купно от Адама до Христа 5500...») перед 6732 г., а не в Повести временных лет под 6395 г., как она читается в СІ и НІV⁸. В этом месте сходное изложение материала имеет Сказание летом вкратце, опирающееся также на краткие извлечения из «Свода 1448 г.» и его обработку, связанную с привлечением ростовского владычного свода, где была помещена, по мнению Шахматова, местная Повесть о Калкском побоище с искомой хронологической выкладкой. Ее краткую версию содержит и НІV.

Рог., как ранний оригинальный памятник, дает самостоятельное представление о содержании и бытовании не дошедшего до нас летописного источника ростово-суздальской традиции последней четверти XIII в.

¹ ПСРЛ. М., 1965. (Фототип. воспроизв. текста изд. 1928 г.). Т. 1.

² Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. М.; Л., 1938. С. 313–316.

³ Приселков М.Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л., 1950.

⁴ ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 18.

⁵ Там же. СПб., 1846. Т. 1. С. 248–252. См. также публикацию: Тихомиров М.Н. Забытые и неизвестные произведения русской письменности // Археографический ежегодник за 1960 год. М., 1962. С. 234–239.

⁶ ПСРЛ. М.; Л., 1945. Т. 25.

⁷ Лимонов Ю.А. Летописание Владимиро-Суздальской Руси. Л., 1967. С. 144–147.

⁸ Шахматов А.А. Указ. соч. С. 316–321, 323–324.

ГЛАВА IV

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ И ТВЕРСКАЯ ЛЕТОПИСНАЯ ТРАДИЦИЯ

Настоящая глава посвящена изучению второй и третьей частей обследуемого летописного памятника. Хронологически эти две части охватывают материал Рог. конца XIV в. — 1375 г., где он сопоставим на всем этом протяжении в основном с Тв. сб. Для сравнительного анализа привлекаются и родственные Лавр. — Тр. — Сим., источники которых оказали влияние на Рог. до конца XIII в. и Тр. — Сим. — от 1328 г. Принята во внимание также самостоятельная зависимость Тв. сб. от ростовской и тверской традиций начала — середины XV в.

Проблема Рог. и тверская летописная традиция включают вопросы о характере версий описания событий его московского источника и о происхождении самого памятника. Они будут рассматриваться в следующей и последней главах исследования.

Вторая часть Рог. открывается, по наблюдениям А.А.Шахматова, с Рассказа об усобице между Михаилом Тверским и великим князем Дмитрием Александровичем под 1288 г., и доходит до 1327 г. При этом он указывал источником Рог. тверскую летопись, начинающуюся предположительно известием 1285 (6793) г. о закладке церкви св. Спаса в Твери¹. Если иметь в виду отсчет появления серии непрерывных записей о тверских событиях в сравниваемых летописях, то тут можно назвать более раннюю дату.

Предлагаемый далее Перечень (№ 7) обнимает тверские и другие известия статей Рог. от 1254/(6752) и до 1327 гг., где в нем читаются практически одинаковые тексты статей с Тв. сб. и имеют отдельные аналогии в Лавр. — Тр. В последних двух летописях через «Свод 1305 г.» отразился, как известно, ранний тверской источник времени великого князя Михаила Ярославича². Данный Перечень содержит соответствующий комментарий.

Перечень № 7

- 6762 г. — О поездке кн. Ярослава (Ярославича; ош. Александра) с боярами в Ладогу. (Более близкую редакцию сообщения дает Лавр. В Тв. сб. — краткая запись общей с Рог. статьи).
- 6763 г. — О смерти кн. Константина Ярославича. (Это целиком общая статья с Тв. сб.)
- 6779 г. — О поездке кн. Ярослава, Василия и Дмитрия в Татары, затмении солнца, смерти вел. кн. Ярослава Тверского. (Сходная аналогия всем этим известиям имеется в Тр. и Тв. сб. Лавр. тут деф.)
- 6784 г. — О пожаре в Твери. (Одинаковые записи об этом среди других содержит Тр. и Тв. сб.)
- 6793 г. — О закладке церкви св. Спаса в Твери. (Такое сообщение в краткой передаче содержат Лавр. и Тв. сб.; общая статья с вторым памятником).
- 6796 г. — О борьбе Михаила Тверского с вел. кн. Дмитрием. (Одинаковая протверская версия читается в Тв. сб. Тр. пишет об этом под 6795 г. В Лавр. тут обрыв текста).
- 6797 г. — О смерти еп. Симеона Тверского. (То же самое. Тр. содержит это известие под 6796 г. В Лавр. вновь обрыв текста).
- 6798 г. — О сооружении церкви св. Спаса в Твери, рождении у кн. Дмитрия сына Иоанна, поставлении тверским епископом Андрея, освящении тверской церкви св. Спаса. (Полное соответствие содержанию статьи, как практически и предыдущих трех, дает Тв. сб.)
- 6800 г. — О женитьбе сына вел. кн. Дмитрия Иоанна, закладке церкви св. Николы на Липне. (То же самое, что далее не оговаривается).
- 6801 г. — О Дюденовой рати.
- 6802 г. — О смерти вел. кн. Дмитрия и его преемнике кн. Андрее, женитьбе кн. Михаила Тверского.
- 6804 г. — О пожаре в Твери, новом городе на Волге.
- 6806 г. — О рождении у вел. кн. Михаила сына Дмитрия.
- 6807 г. — О бегстве митр. Максима из Киева в Суздальскую землю — Владимир.
- 6808-6813 г. — пропуск статей. Тв. сб. только отмечает эти статьи (так и в некоторых других случаях).
- 6814 г. — О смерти вел. кн. Андрея Александровича, поездке Михаила Тверского в Орду, рождении у него сына Константина.
- 6815 г. — О возвращении кн. Михаила из Орды на Великое княжение во Владимире, его рати против Москвы, смерти митр. Максима.
- 6816 г. — О походе вел. кн. Михаила ратью на Москву.
- 6818 г. — О вокняжении вел. кн. Михаила на столе Великого Новгорода.
- 6820 г. — О поставлении митр. Петром Харлампия епископом Твери, а затем Прохора — Ростову. (Тв. сб. сообщает об этом под 6819 г. Статья 6820 г. в нем пустая).

- 6821 г. — О смерти вел. княг. Оксиньи, реке Волхов.
- 6822 г. — О смерти кн. Василия Брянского, рати новгородцев против Твери, приглашении ими на стол кн. Юрия Даниловича.
- 6823 г. — О возвращении вел. кн. Михаила из Орды и его походе с татарами на Торжок против новгородцев.
- 6824 г. — О пожаре в Твери, уходе в монастырь тверского еп. Андрея, походе вел. кн. Михаила на Новгород, окупе владыки Давида в Твери, тверском еп. Варсонофии.
- 6825 г. — О возвращении кн. Юрия из Татар с Кавгадыем, отказе вел. кн. Михаила от Великого княжения в его пользу, о закладке кремника, знамени в Твери, походе кн. Юрия на Ростов, походе новгородцев на Торжок против вел. кн. Михаила, воевании Тверской волости, о мире у Броду между вел. кн. Михаилом и кн. Юрием, поездке сына вел. кн. Михаила Константина в Орду.
- 6826 г. — О посольстве вел. кн. Михаила в Москву, поездке кн. Юрия в Орду, пожаре в Твери, рассказ о поездке кн. Михаила в Орду и его убийстве там, отправлении кн. Юрием его тела в Москву.
- 6827 г. — о возвращении кн. Юрия с кн. Константином из Орды, приезде в Тверь ростовского еп. Прохора, перевозе из Москвы кн. Александром тела отца, женитьбе кн. Александра Михайловича.
- 6828 г. — О женитьбе кн. Константина Михайловича, невесте кн. Дмитрия Михайловича, приехавшей из Литвы.
- 6829 г. — О тягости от татар Кашину, затмении солнца, борьбе между кн. Юрием и Михайловичами, рождении у кн. Александра сына Льва.
- 6830 г. — О походе кн. Юрия с новгородцами к Выборгу, нападении на него кн. Александра, поездке кн. Дмитрия Михайловича в Орду, вокняжении его на Великом княжении.
- 6831 г. — О создании кн. Юрием с новгородцами Орешка, закладке церкви св. Феодора в Твери, смерти тверского еп. Андрея.
- 6832 г. — О взятии новгородцами Устюга, воевании новгородцами Литвы.
- 6833 г. — О создании церкви св. Феодора, убийстве кн. Юрия в Орде.
- 6834 г. — Об убийстве кн. Дмитрия Михайловича, закладке церкви Успения св. Богородицы в Москве, вокняжении кн. Александра Михайловича на Великом княжении, Шевкале и его рати против Твери, смерти митр. Петра.
- 6835 г. — О рати татарского воеводы Федорчюка, бегстве кн. Александра в Псков, рождении у кн. Ивана Даниловича сына Андрея, освящении церкви Успения св. Богородицы в Москве, убийстве рязанского кн. Ивана Ярославича, возвращении кн. Константина в Тверь.

Серия известий Рог. под 6835 (1327) г. представляет в нем последнюю общую по составу статью с Тв. сб. (пре-

имущественно имеющие идентичные тексты). Они открываются фактически с 1254 г., продолжаются под 1255, 1285 гг., а с 1289 г. идут без перерыва до 1327 г., а затем сменяются другой связью памятника с источниками. Исключение составляют статьи 6779, 6784, 6796, 6805, 6821 гг. Рог. под 6779 г. включает дополнительное известие о рождении кн. Михаила Ярославича, Тв. сб. — о смерти Васильковой княг. Марии. Подобное расхождение наблюдается и в других упомянутых статьях. Под 6784 г. Рог. дает еще сообщение о смерти вел. кн. Василия в Костроме, Тв. сб. — о выходе вел. кн. Василия из Орды и его смерти на Руси, кн. Дмитриии Переяславском, владимирском еп. Феодоре, новгородском еп. Клименте; под 6796 г. Рог. имеет известие о ростовском еп. Игнатии; под 6805 г. Рог. дополнительно сообщает о рати Тохты; под 6821 г. Рог. говорит и о смерти Тохты и его преемнике Озбьяке.

Данные отличия обусловлены пересечением в указанных местах разных летописных источников в сравниваемых памятниках летописания: в Рог. — лаврентьевско-троицкой, в Тв. сб. — ростовской традиций. «Лишние» против Тв. сб. известия под 6779, 6784, 6805 (6801 — ?), 6821 (6820-6821) г. читаются в Лавр. — Тр. (сообщение под 6796 г. относится к основному источнику первой части памятника). С другой стороны неизвестные Рог. известия Тв. сб. под 6779, 6784 гг. ведут, очевидно, к его ростовскому источнику, их содержат МАк. и МС.

Такая особенность материала Рог. конца XIII — первых двух десятилетий XIV в. наиболее отчетливо проявляется с 1328 по 1375 г. В этих хронологических границах текст Рог. является компиляцией двух источников, отразившихся с одной стороны в Тв. сб., а с другой — в Тр. (Сим.). Следующий Перечень (№ 8) служит полной выборкой известий, имеющих аналогии в Тв. сб. Он дополнен необходимым комментарием.

Перечень № 8

- 6836 г. — О поездке «самого» кн. Константина с кн. Иваном Даниловичем в Орду, стихи в Великом Новгороде, (вокняжении московского князя на Великом Владимирском княжении)*. В Тв. сб. нет других известий в этой статье. И далее так.
- 6837 г. — О возвращении кн. Константина из Орды в Тверь, рати вел. кн. Ивана на Псков против кн. Александра Михайловича.

- 6838 г. — О женитьбе кн. Василия Михайловича в Брянске, поставлении Феодора епископом Твери.
- 6839 г. — О смерти кн. Александра Суздальского, поездке кн. Константина Тверского в Орду.
- 6840 г. — О возвращении кн. Константина из Орды, («меженине» в Русской земле)*.
- 6841—
6843 гг. — пустые статьи Тв. сб.
- 6844 г. — О поездке кн. Александра из Пскова в Тверь за своим сыном Федором.
- 6845 г. — О поездке кн. Александра из Пскова в Орду.
Тв. сб. имеет здесь подроб. рассказ.
- 6846 г. — пропуск — смещение текста в рукописи Тв. сб. до сер. статьи 6847 г.
- 6847 г. — Рассказ о поездке вел. кн. Александра в Орду и его убийстве там, (о вызове кн. Александра в Орду и его убийстве там, захоронении в Твери, возвращении кн. Семена из Орды**, строительных работах в Москве, рати ордынского посла Товлубия на Смоленск и помощи ему рати вел. кн. Ивана Даниловича, поездке великого князя с сыновьями в Орду и его возвращении оттуда, поездке в Орду ярославского и белозерского князей, убийстве козельского кн. Андрея Мстиславича)
- 6848 г. — пустая статья Тв. сб.
- 6850—
6860 гг. — пустые статьи Тв. сб.
- 6864 г. — пустая статья Тв. сб.
- 6866 г. — пустая статья Тв. сб.
- 6871—
6875 гг. — обрыв текста в Тв. сб.; следующая статья не имеет начала.
- 6876 г. — Рассказ о первой литовщине; о передаче москвичами части Семеновых владений вел. кн. Михаилу Александровичу***.
- 6877 г. — В Тв. сб. это пустая статья.
- 6879 г. — Рассказ: О возвращении вел. кн. Михаила Александровича из Орды с ярлыком на Великое княжение, противостоянии ему вел. кн. Дмитрия Московского, поездке московского князя в Орду и его выезде оттуда на Владимирское княжение и рати на Бежецкий верх, рати кн. Дмитрия Еремеевича против Кистьмы, кн. Михаиле Васильевиче и кашинских боярах, сложивших целование к тверскому князю, походе вел. кн. Дмитрия на Рязань, женитьбе кн. Владимира Московского на дочери вел. кн. Ольгерда.
- 6880 г. — О рати тверского князя против Дмитрова, походе кн.

* Тексты в скобках, идентичные Сим. И далее так.

** Сообщение Тв. сб. (в повторе) о вызове кн. Александра в Орду и его убийстве, возвращении из Орды кн. Семена с братьями дано с пропусками.

*** Остаток текста (обрыв) в Тв. сб.

Кейстутия против Переяславля, и вместе с тверским князем — на Кашин, о зле Торжку и Твери, новгородско-тверской войне, противостоянии тверской, литовской и московской ратей под Любутском, пленении Москвой кн. Ивана Михайловича, поездке кашинского кн. Михаила Васильевича в Москву — Орду, смерти тверского кн. Еремея и тверского владыки Василия.

- 6881 г. — О Волхове, бегстве новгородцев в Тверь, возвращении из Орды кн. Михаила Васильевича в Кашин, новом вале около Твери, смерти кашинского кн. Михаила Васильевича, мире между Тверью и Москвой.
- 6882 г. — О поставлении Евфимия епископом в Твери, поездке кашинского кн. Васко (Василия) из Твери в Москву.
- 6883 г. — О приезде в Тверь из Москвы кн. Ивана Васильевича, поездке вел. кн. Михаила в Литву, после Некомате, привезшем вел. кн. Михаилу ярлык на Великое княжение, затмении солнца, московско-тверской войне, женитьбе кн. Ивана Михайловича на литовской княжне.

В Перечне № 8 названы все совокупные сообщения Рог. и Тв. сб., с учетом их общих версий описания событий.

Что касается материала Рог. и Тв. сб. за 1328-1375 гг., лежащего вне их единого массива текстов, то он более обширен в первом памятнике, в ряде случаев содержит иную чем в Тв. сб. дату и редакцию передачи известий об одних и тех же событиях, обнаруживая связь Рог. с другим источником.

В целом Рог. — Тв. сб. включают за обследуемое время 40 идентичных или почти идентичных сообщений; из них 37, т.е. преобладающая часть — это тверские или московско-тверские тексты (другие — 1328 г. о Великом Новгороде, 1331 г. об Александре Суздальском, 1375 г. о затмении).

В Тв. сб. имеет место определенное сокращение некоторых из всех этих текстов. Так, Рог., в частности, под 6847 г. сохранил к дате убийства козельского князя 23 июля указание: «на память святого мученика Трофима». (Его нет в Тв. сб.); под 6876 г. имеет дополнительное чтение (касающееся кн. Еремея) к записи о вел. кн. Михаиле; под 6880 г. — дату в известиях о смерти кн. Еремея и владыки Василия; под 6881 г. — дату в известиях о Волхове, смерти кн. Михаила Кашинского; под 6882 г. — более подробное описание поставления тверского еп. Евфимия (с полной датой) и т.д.

Значительному сокращению подвергнуты в Тв. сб. с общей основой Рассказ под 6876 г. «Первой литовщине», Рас-

сказы под 6879 и 6880 гг. о московско-тверской борьбе за Великое Владимирское княжение и т. п.

Особо отметим, что Рог., Тв. сб. и Тр. (Сим.) содержат нередко общий всем трем данным летописям материал, но в последней он изложен, как правило, по-иному, в самостоятельной версии или редакционной правке. К таким сообщениям следует отнести, наверно, Рассказ под 6875 г. о междоусобице в Тверском княжестве. К сожалению, Тв. сб. в этом месте имеет дефект текста. При общей основе данное описание событий 1367 г. в Сим., по сравнению с Рог., дается сокращенный вариант. В ней сглажена тверская направленность сообщения, его антимосковско-кашинская «окраска».

Сопоставим эти тексты.

6875 год

Рог.: ... надеяся на свою на великую силу, князи русские начаша приводити в свою волю, а которые почал не повиноватися их воле, на тых почали посягати злобою. Тако же бышет посяжение их на князя на великого на Михаила Александровича, а князь Михаило того ради поехал в Литву. А князь Василеи и сын его князь Михаило и князь Еремеи приставом митрополичим позвали на Москву на суд перед митрополита владыку Василиа, что их судил о чясти о княже о Семенове... а во Тфери сотворишется изгибель велика... а рать московская и волочане тако извоевали тферские волости... Того же лета в осенине на завьтрее по Димитриеве дни князь великий Михаило Александрович приехал из Литвы в Тферь с своею братьею, княгиню Еремееву и Семена Яму, иных бояр и слуг дяди своего изнимал, да потом пошел был с литовскою ратию к Кашину... увернул рать... с князем с великим взял мир».

Сим.: А в Тфери быша розмирие князю Василию да князю Еремею с князем с Михаилом с Александровичем про часть отчины княжи Семеновы; и приехоша в Тферь, велику погибель створиша людем и к городу ратью ходили, и испросили себе помощи у князя великого у Дмитрия у Ивановича и не возвратилися назад. Того же лета в осенине на заутрие по Димитриеве дни князь Михаило Тферский, приехав из Литвы в Тферь с своею ратью, изнимал княгиню Еремееву и княгиню Васильеву Елену... и пошел ратью литовскою к городу

Кашину... и рать увернул, а под дядею мир взял с князем с великим с Дмитрием с Ывановичем.

Тр. сообщала точную дату возвращения кн. Михаила из Литвы в Тверь.

Можно думать, что кашинско-тверские события 1367 г. сходно излагал Тв. сб. Об этом говорит описание развития названных событий — Рассказ о московско-тверской войне 1368 г. Здесь обрисовывается подобная же картина. Имея и тут обрыв текста, Тв. сб. сохранил одну идентичную с Рог. фразу — известие.

Сравним и эти тексты.

6876 год

Рог.: Того же лета князь великийи Дмитрии Иванович да Олексеи митрополит *позвали* князя великого Михаила Александровича на Москву по целованию любвию, а съдумавъ на него *съветъ золь*. Князь же великийи Михаило, положи упование на бога и на крестное целование приехав к ним на Москву, и они через целование яша и да держали в ыстоме и *Городок* отняли и чясть отчины княжи Семеновы. А что были бояре его около его, тех всех поимали и разно разведоша, и быша вси в нятьи и держаша их в истоме. А князь великийи Михаило тогды седел на Гавшине дворе. Бог же показа силу крестную; в то время прииде к ним *Чарык* из Орды, тем избави его бог, князя Михаила, и не дождав Чарыка опять покончив с ним, да отпустили его в Тферь. А в *Городке* своего *наместника посадили с князем Еремеем*. Князь же великийи Михаило съжались велми о том... и положи то в измену и про то имееше розмирие к князю к великому...».

Сим.: Того же лета князь великийи Дмитрии Иванович Московскийи и Олексеи митрополит князя великого Михаила Александровича Тферского *завваши* его любвию, и бысть им суд на *третей день* на миру, а в *правде*, да его изымали, а что было бояре его около его, тех всех поимали, разно розведоша, и быша вси в нятьи, и держаша их в истоме; а князь Михаило тогда седел на Гавшине дворе. И потом не за долго время внезапно приидоша от Орды татарове Корачь; они же подумавше и тако попускаша их в свояси. Князь же Михаило съжались велми... и про то имеешь розмирие к великому князю....

Тр.: Того же лета князь великий Дмитрий Иванович, да Алексей митрополит *заваша* князя Михайло любовью в Москву, и бысть им суд *на третей*.

Тв. сб.: (обрыв текста статьи)... кь своего наместника посадили с князем с Еремеем.

Требует такой же сходной оценки и Рассказ о московско-тверской войне 1371 г., где текст полностью читаем и в Тв. сб. И в этом случае, при общей основе описания дальнейших событий в отношениях Москвы и Твери, Сим. предлагает московскую редакцию первоначального текста Рог., по сравнению с Тв. сб., вновь включает более подробный вариант Рассказа, в том числе за счет соединения (с неудачной стыковкой) описание упомянутых событий 1371 г. в московском и тверском источниках памятника. Обращает внимание на нарушение тут последовательности в изложении материала Рог.

Далее предлагается материал Рассказа 1371 г. трех сравниваемых летописей.

6879 год

Рог.: Месяца апреля в 10 день от Мамаева царя из Орды прииде в Тферь князь великий Михаил Александрович с ярлыком на Великое княжение, а с ним посол Сарыхожа и поиде со Тфери подле Волгу мимо Кашин. А князь великий Дмитрий Московский по всем городом бояре и люди привел к целованию... А князь великий Михайло оттоле поиде назад на Бежецкый Верх, воюя, в Тферь и, прииде в Тферь месяца мая 23 день... Того же лета князь великий Дмитрий Иванович поиде в Орду месяца иуня в 15 день, на память святого пророка Амоса в неделю, превезеся через реку Оку, а пресвященныи Алексий митрополит проводил... И тамо, прииде в Орду, князь великий Дмитрий Московский многы дары и великы посулы подавал Мамаю и царицам и князем, чтобы княжения не отняли... И тако створили мятеж в Русской земли... отпустили князя Дмитрия с любовию (разрыв, с перебивкой текста другими известиями)... Того же лета в осенне князь Дмитрий Московский прииде из Орды с многими должники, и бьшет от него по городом тягость даннаа велика людем. А ко князю к великому к Михаилу так и не почали люди из городов передаватися. А на Бежецкой Верх наслал князь Дмитрий рать... А князь великий Михайло

Александрович, послав братанича своего князя Дмитрея Еремеевича и воевод своих ратию, и взял Кистьму... А князь Михайло Васильевич, послав на Москву, взял мир...

Сим.: Выиде из Орды князь Михайло Александрович Тферский на Великое княжении, и не ступися ему князь великий Дмитрие Иванович, но паче сам изволи поити в Орду за свою отчину... Того же лета князь великий Дмитрие Иванович поиде в Орду месяца июня 15, на память святого пророка Амоса, в неделю превезеса через реку Оку, а с ним князь Андреи Ростовский, а пресвященный Алексеи митрополит проводил князя великого до Оки... На ту же осень князь великий Дмитрие Иванович выиде из Орды... а княжения Великого под собою покрепил, а супостаты своя и супротивники своя победив посрами...

Тв. сб.: Месяца априля в 10 день от Мамаева царя... А князь великий Михайло поиде назад на Бежитский Верх, воюя и прииде на Тверь маа в 23... И потом князь великий Дмитрие в Орду поиде, и подаа сребра много от Великого княжения; окаянные же измалтяне, за беззаконие наше, ввергоша мечь в Рускую землю, и почестили князя Дмитрея, дав княжение Великое ему... Того же лета в осени на исходе прииде князь великий Дмитрие из Орды с многими должники, и на Бежецкий верх посла рать Дмитрие... А князь великий послал князя Дмитрея Еремеева братанича, и взял ему Кесь... А князь Михайло Кашинский Васильевич посла на Москву, и взя мир...

Укажем еще, что изложение некоторых событий 1372 г. в Рог. и Тв. сб. (в сокращ.) Сим. содержит в статье 6881 г., они имеют протверскую версию. Это относится, в частности, к Рассказу о взятии Торжка. И здесь Сим., как и под 1367, 1368 гг., следует тексту Тр.³

Отдельный интерес представляет наличие одинаковых записей за 1327–1339 гг. в двух сравниваемых летописях и Тр. (Сим.), материал которой является источником разбираемой компиляции текстов Рог., свидетельствуя о влиянии московского источника на Тверскую летопись до начала XV в. К ним относятся записи: 1327 г. — О сыне кн. Ивана Калиты, московской церкви Успения, кн. Иване Рязанском; 1328 г. — О вокняжении во Владимире кн. Ивана Даниловича; 1332 г. — О голоде в Русской земле; 1339 г. — О кн. Александре Тверском,

кн. Семионе Гордом, строительстве в Москве, походе Товлубия на Смоленск, кн. Андрее Козельском, кн. Иване Калите и его сыновьях, кн. Василии Ярославском и Романчуке Белозерском. Во всех названных памятниках встречаются сходные записи известий и позднее 1339 г. Так, почти дословно они передают под 1370 г. сообщение о снежном обвале в Нижнем Новгороде.

Каждая из трех летописей из изучаемое время обладает «лишним» материалом, не имеющим параллельных известий ни в одной из них. «Избыток» текстов Тв. сб. незначителен и составляет пять известий: два тверских, два ростовских и одно суздальское. Однако, два коротких сообщения этого памятника о тверских князьях Константине и Василии читаются в его статье 1339 г., как поздняя вставка в общий текст с Рог.-Сим. (Тр.). Их изложение взято из так называемого «Предисловия Летописца княжения Тферского», заключающего Тв. сб. Три остальные сообщения имеют аналогию в МАк. (дополнительно в нем под 1375 г. помещен отрывок из Жития митрополита Алексея). Они касаются событий: 1360 г. — О передаче Владимирского княжения кн. Дмитрию Суздальскому; 1362 г. — О ссоре ростовских князей; 1363 г. — О кн. Андрее Ростовском.

А.Н.Насонов писал, что Тв. сб. с 1340 по 1363 гг. (за исключением вставки под 1357 г.) целиком заполнен материалом общего с МАк, протографа⁴. Правда, здесь имеется текст только за 1341, 1353-1355, 1359-1365 гг. И он действительно аналогичен соответствующим записям МАк. Сходные с МАк. сведения обнаруживаются в Тв. сб. и позднее, с возобновления его текста после обрыва на 1363 г. (см., например, записи 1368, 1370, 1371, 1372 гг.). Поэтому можно говорить о широком влиянии ростовского свода (в составе московской летописи конца XV в.) на текст XIV в. в Тв. сб. Не случайно, что почти весь материал упомянутых лет Тв. сб. и МАк. известен в несколько иных и более полных записях Тр. (Сим.) — Рог., протограф которых представляет московскую традицию.

Значительное место занимает избыточный материал в самом обследуемом памятнике, т.е. Рог. Он составляет большой комплекс текстов, в нем 160 известий. Помимо этого, значительная группа общих известий Рог. и Тр.-Сим. (которых нет в Тв. сб.) читается в первой летописи иначе,

часто подробнее (и прежде всего тверские или московско-тверские). Они могут быть причислены тоже к «избытку» Рог. по сравнению с двумя другими летописями (см., например, записи 1338, 1347, 1356, 1361, 1362, 1367, 1368, 1370, 1372, 1375 гг.). Избыточный материал Рог. включает тверские, нижегородско-суздальские, московские, смоленские, новгородские, ростовские, псковские, «татарские», «литовские», о стихийных бедствиях и некоторые другие известия. Он имеет особое значение в составе памятника. Уже М.Д. Приселков заметил такую черту Рог., что его составитель не смешивал изложения привлеченного им материала и поэтому он достаточно удовлетворительно может быть разложен исследователем на свои источники⁵. В целом общие тексты Рог.-Тв. сб., Рог.-Сим. (Тр.) и избыточные тексты композиционно располагаются как три отдельных корпуса известий и воспринимаются цельными «кусками». Каждый из них спаян им только присущей идейной направленностью (промосковской или протверской), в том числе материал, находящийся в «избытке» Рог. В нем, как и в общем источнике Рог. — Тв. сб., проявляется — и довольно отчетливо — антимосковская тенденция. Но ряд «лишних» известий Рог. вкраплен в общие тексты с Сим.-Тр. (см. известия 1339, 1340, 1341, 1347, 1350, 1354, 1357, 1362, 1363, 1365, 1368, 1369, 1372 гг.), с Тв. сб. (см. известие 1368 г.) или находятся на границе пересечения текстов московского и тверского источников (см. известия 1329, 1330, 1332 г.). Некоторые из них вполне могли быть в составе общих протографов Рог.-Сим. или Рог.-Тв. сб. Не случайно, что Тр. (Сим.) в пределах 1328-1375 гг. тоже имеет некоторый «излишек» по сравнению с Рог. (см. известия 1329, 1334, 1335, 1338, 1369, 1370, 1371, 1373 гг.).

Я.С.Лурье, писавший о близости текстов Тр. (Сим.) и Супр. за 1340-1368 гг., выделил во втором памятнике за данный промежуток общие известия с Рог., которые в нем находятся в «избытке» (по сравнению с Сим. и Тв. сб.). Это касается десяти разных сообщений за 1341, 1343, 1344, 1347, 1352, 1354, 1359 гг.⁶ Вместе с тем избыточный материал Рог. занимает по отношению к другим общим его текстам с Тр.-Сим. вполне самостоятельное место. Следует иметь в виду такое интересное обстоятельство, что ни одно известие большого корпуса «избытков» Рог., в том числе московских,

ни имеет за исследуемый период аналогии среди многочисленных выписок в «Истории государства Российского» Н.М.Карамзина из Тр. Думается, что довольно широкое и не всегда последовательное использование Приселковым Рог. для реконструкции Тр., например, статей 1361—1364 гг., которые в Сим. изложены в основном по Московскому своду конца XV в., не совсем оправдано (в Тр. за эти годы введена им часть «лишних» известий Рог., включая его повторные сообщения). Здесь требуется более тщательный отбор материала Рог., который в общем лучше сохранил общий протограф с Сим. Прослеженная Лурье близость чтений текстов Вл. и Рог. за 1361—1364 гг.⁷ ограничена их одинаковыми материалами с Сим. и не распространяется на корпус «лишних» известий Рог.

В числе «избытков» Рог. находятся такие тексты, которые повторно, но в других записях и иногда под другими годами дает протограф Рог.-Сим. (см. 1331-1333, 1341/42, 1342-1344, 1354/55, 1356/57, 1357, 1359, 1360, 1361 — 3 известия, 1362, 1364/65 — 2 известия, 1365 гг.). К «избытку» Рог. против Тв. сб. и Сим. можно отнести, например, его повторы в общих сообщениях, но других записях. Такие повторы Рог. имеет в сообщениях: под 1360 г. об отказе кн. Андрея Суздальского от Владимирского княжения, о занятии стола во Владимире кн. Дмитрием Суздальским; под 1361 г. о поездке в Орду до «замятни» кн. Дмитрия Московского, кн. Дмитрия Суздальского, его брата кн. Андрея и кн. Константина Ростовского; под 1362 г. о «замятне» в Орде и хане Мурате. Некоторые из этих известий читаются иначе в Сим.-Рог. соответственно под 1360, 1361 гг. В Сим. не упоминается о событии 1360 г., касающегося кн. Андрея Суздальского, и о хане Мурате. Тв. сб. коротко пишет здесь только о кн. Дмитрие Суздальском. Это весьма примечательно. Подобные повторы служат свидетельством того, что избыточный материал Рог. является дополнением к общей основе с Сим. (с случаями пересечения). Рог. не обнаруживает ни одного повтора к общей основе с Тв. сб.

За изучаемый промежуток времени Тв. сб. опускает материал почти за 25 лет (из 47), в том числе за счет дефекта рукописи XVII в. Известно, что настоящий памятник XVI в. имел в оригинале перепутанные листы, смещение в изложе-

нии событий и пропуски текстов⁸. Об этом говорят, в частности, обрывы в изложении событий от года до пяти лет и пустые статьи на протяжении трех-одиннадцати лет. Обрыв под 1337 г. коснулся тверского материала, возобновление текста под 1339 г. начинается в нем тоже с изложения (без начала) тверских событий. В промежутке же под 1338 г. Рог. содержит избыточные тексты, непосредственно связанные с тем, о чем повествуется под 1337 и 1339 гг. (о кн. Александре Тверском). Прерванный под 1363 г. текст продолжается с московско-тверского известия 1368 г., которое является одним из целой серии сообщений, излагающих события о конфликте Твери с Москвой под этим годом.

Г.М.Прохоров обратил внимание на то, что свободный от влияния Тр.-Сим. так называемый Мтв., который близко передает Рог., включает некоторые его избыточные тексты — целиком за 1333—1335 гг. (пустые в Тв. сб.) и отчасти за 1339 и 1340 гг. (последний год пустой в Тв. сб.)⁹. Здесь материал выходит за границы чисто тверских сообщений.

Дошедшие до нас общие тексты Рог. и Тв. сб. в целом значительно отличаются по своему характеру от корпуса избыточного материала первого памятника, который является общерусским по составу известий. Тверской материал этого корпуса рельефно отличается спецификой. Прохоров справедливо подметил, что в нем большинство известий посвящено г. Кашину, удельным представителям связанного с ним Тверского княжеского дома, выходцу из Кашина — епископу Феодору Доброму¹⁰.

Отдельно отметим, что кашинские известия Рог., которые не знает Тв. сб., приходятся и на те статьи, которые хорошо сохранились в его рукописи XVII в. (см., например, 1368 г.). Тв. сб. не включает и параллельные кашинско-тверские известия Сим. и Рог. (см., например, 1342, 1367, 1368 гг.).

В избыточном материале Рог. преобладают кашинско-тверские, нижегородско-суздальские и московские известия. Упомянутые выше и другие сообщения менее значительны. В общем последние насчитывают 61 известие, которые читаются под 1330, 1333 (2), 1334, 1335, 1341 (2), 1352 (4), 1354, 1356, 1357 (4), 1358, 1359 (5), 1360 (6), 1361 (4), 1362 (5), 1363 (10), 1365 (3), 1369 (2), 1370, 1372 (2), 1373, 1374 (2), 1375 (2) гг. Назовем среди них смоленские сообщения: 1338 г. — О рати кн.

Дмитрия Брянского против Смоленска, 1341 г. — О Тигошинове, 1352 г. — О море в Смоленске, 1356 г. — О воевании Брянска и Смоленска, 1365 г. — О смолянах, Смоленске, 1369 г. — О Смоленской волости. Указанные тексты за 1333, 1341, 1356, 1359, 1360, 1369, 1375 гг. имеют аналогии в Ник.

Больше всего кашинско-тверских известий — 64 из 100. Перечислим эти известия: 1328 г. — О владыке Варсонофии, 1335 г. — О кн. Федоре Александровиче, 1338 г. — О тверских боярах, отъехавших в Москву, кн. Федоре Тверском, 1339 г. — О перевозе тверского колокола в Москву, 1340 г. — О кн. Константине Тверском, 1344 г. — О тверском еп. Феодоре, Твери, о том же еп. Феодоре, 1352 г. — О кн. Михаиле Тверском, 1354 г. — О еп. Феодоре, 1357 г. — О кн. Всеволоде Холмском, кн. Василии Тверском, тверском владыке, вел. кн. Иване и кн. Василии Тверском, кн. Всеволоде Холмском, 1358 г. — О кн. Василии Тверском и его сыне Александре, кн. Всеволоде Холмском, владыке Феодоре, кн. Василии Тверском, митр. Алексее и владыке Феодоре, 1359 г. — О владыке Феодоре, кн. Всеволоде, 1360 г. — О кн. Андрее Тверском, кн. Всеволоде, владыке Феодоре, его болезни, оставлении им епископии, 1361 г. — О кн. Василии Кашинском, ордынском после в Твери, кн. Василии Кашинском и его сыне, кн. Всеволоде, поездках митрополита в Тверь, тверской княгине и владыке Феодоре, воевании Литвой тверских волостей, 1362 г. — О мире кн. Михаила Тверского с Литвой, кн. Василии Кашинском, 1363 г. — О поездке тверской княгини в Литву, кн. Василии Кашинском, смерти сына у кн. Василия Кашинского, 1364 г. — О тверской церкви св. Спаса, крещении тверской княгини митр. Алексеем, 1365 г. — О море в Кашине, Твери, смерти тверских княгинь, кн. Семена Константиновича, кн. Всеволода Александровича, кн. Андрея Александровича и его княгини, смерти кн. Владимира Александровича, море в других городах, 1366 г. — О новом городке на Волге, споре вел. кн. Михаила Тверского с кашинским и дорогобужским князьями, суде тверского владыки Василия, 1367 г. — О тверской княгине, 1368 г. — О смерти тверской княгини, кн. Еремее Дорогобужском, кашинском монастыре, болезни кн. Михаила Кашинского и его княгини, малой кашинской церкви св. Троицы, 1369 г. — О кн. Михаиле Васильевиче Тверском, 1370 г. — О поездке владыки Василия в

Москву, ордынском после в Твери, тверской рати под Волоком, зиме в тверских волостях, 1375 г. — О Твери.

Заметим, что Прохоров не дал в числе «избытков» Рог. ряд кашинско-тверских известий (см., например, 1335, 1338, 1340, 1354, 1360, 1370 гг.) и недостаточно оценил их роль в выделяемом им источнике.

К тверским же сообщениям можно отнести и некоторые другие (в частности, известие под 1352 г. о митр. Романе, «сыне боярина тверского»), идущие в едином контексте данные о митрополитах Феогносте, Алексее и Романе, Царьграде, Литве (см. 1344, 1352, 1354, 1356, 1357, 1362 гг.). Редкое упоминание летописей под 1352 г. о патриархе Каллисте находится в Рог. среди тверских текстов и в связи с ними. На это указано в литературе¹¹.

В корпусе избыточных известий Рог. привлекают внимание внутренние связки в текстах, введенные, очевидно, тверской рукой при компоновке материала и объединении записей источников. Укажем эти случаи. В Рог. под 1334 г. в одной записи через союз «а» говорится о выходе кн. Ивана Даниловича из Орды и гибели там кн. Бориса Дмитровского; под 1352 г. летописец, сообщая о женитьбе кн. Михаила Тверского в Нижнем Новгороде, отмечает, что «тогда же» состоялась свадьба кн. Бориса Суздальского; под 1354 г. в одной записи упоминается о мятеже в Царьграде, поставлении на Русь митрополитов Алексея и Романа, митрополичьих послах к тверскому владыке Феодору; под 1360 г. летописец пишет, что тверской владыка заболел «потом», т.е. после затмения и мора в Пскове; под 1362 г. — о поездке кн. Михаила Тверского в Литву «тогда», когда немцы захватили в плен сына кн. Кейстутия; под 1363 г. в одной записи (через союз «а») повествуется о поездке митр. Алексея и тверской княгини в «Литву же», о смерти кн. Василия Кашинского и о благословении нижегородским владыкой кн. Андрея; под 1364 г. летописец, описывая знамени, свидетельствует, что «тогда же» вернулась из Литвы тверская княгиня с внучкой; под 1365 г. в одной записи (через союз «а») извещается о море в Кашине и о розни с Литвой; под 1372 г. в одной же записи говорится о смерти кн. Владимира Пронского, «потом» кн. Еремея Дорогобужского, «потом» тверского владыки Василия и т. п.

С тверским источником Рог. следует связывать описание им в протверской редакции общих с Сим. тверских и московско-тверских событий. Такие описания касаются, например, событий: 1338 г. — О кн. Александре Тверском, 1367 г. — О тверском еп. Феодоре и споре тверских князей, 1368 г. — О поездке вел. кн. Михаила в Москву, 1370 г. — О споре между великими князьями Михаилом Тверским и Дмитрием Московским, 1371 г. — то же.

Эти тексты также составляют своего рода «избыток» памятника середины XV в.

Нижегородско-суздальские известия избыточных текстов Рог. содержат 22 сообщения. Речь идет о следующих известиях: 1341 г. — О кн. Константине Суздальском, 1343 г. — О споре между кн. Константином Суздальским и кн. Семеном Гордым, 1347 г. — О кн. Константине Суздальском, 1350 г. — то же и о Нижнем Новгороде, 1352 г. — О кн. Борисе Суздальском, 1359 г. — О кн. Андрее Суздальском и кн. Дмитрие Московском, 1360 г. — О суздальских князьях Дмитрие и Андрее, 1361 г. — О кн. Дмитрие Суздальском (повтор), кн. Андрее Суздальском, кн. Андрее Суздальском, Запьянье, 1362 г. — О суздальском владыке Даниле, 1363 г. — О Нижнем Новгороде, кн. Дмитрие Суздальском, кн. Борисе Суздальском, Нижнем Новгороде, поездке суздальского владыки в Литву, кн. Андрее Суздальском, 1365 г. — О суздальском еп. Алексее (повтор), 1367 г. — О нижегородской княгине, 1375 г. — О Нижнем Новгороде.

Все перечисленные известия играют в корпусе «избытков» Рог. вспомогательную роль. Часть этого материала нашла отражение в Супр., НIV, СС, МАк., Ник. Сверх этого «лишние» нижегородско-суздальские тексты изучаемого промежутка времени выходят в них за пределы того объема, который известен Рог. (по сравнению с Сим. и Тв. сб.). Так, «избыток» нижегородско-суздальских текстов, в частности, читается в СС еще под 1357 (2), 1360, 1363 гг. В этих памятниках содержатся и редкие известия нижегородско-суздальского происхождения, которые имеют аналогии с Ник. (1355/56, 1359, 1363 гг.), с Рог. (1363 г.) и т. п.

Московские известия избыточного материала Рог. значительно уступают по количеству кашинско-тверским и нижегородско-суздальским данным. Их всего 17.

Вот эти известия: 1332 г. — О кн. Иване Калите, 1333 г. — то же, 1334 г. — то же, 1338 г. — то же, 1354 г. — О кн. Иване Красном, 1356 г. — О московских боярах, кн. Иване Красном, 1357 г. — О Москве, кн. Иване Красном, 1358 г. — О кн. Иване Красном и московских боярах, 1361 г. — О кн. Дмитриии Московском (повтор), 1362 г. — О Москве, коломенском владыке Афанасии, 1363 г. — О кн. Дмитриии Московском, кн. Владимире Серпуховском, 1374 г. — О кн. Дмитриии Московском и Мамае.

Указанные тексты мало представляют искомый корпус в целом. Некоторые из них находятся среди вкрапленных сведений в общий корпус Сим.-Рог. (как-то: известия 1332, 1354, 1363, 1374 гг.).

Таким образом, корпус «избытков» Рог. можно признать самостоятельным источником памятника, где использован летописный материал разных политических центров (княжеств). Здесь можно согласиться с Прохоровым. Однако мы не можем разделить с ним сомнения в том, что искомый корпус представляет собой наследие тверской летописной работы (как полагали Шахматов и Насонов) и считать его, как и он, московским по происхождению.

По всей вероятности, Рог. отражает две ветви тверского летописания: собственно тверскую (Рог. — Тв. сб.) и кашинско-тверскую (Рог.). Этот памятник конца первой половины XV в., очевидно, сохранил здесь тверскую летопись времени князя Ивана Михайловича, в основании которой лежат «Свод 1409 г.» и «Свод 1425 г.» кашинской редакции. По сравнению с ним, Тв. сб. — тот же тверской свод «Свод 1409 г.» с продолжением и гипотетический свод времени князя Бориса Александровича. Полагаем, что Рог. действительно еще свободен от влияния предполагаемого тверского памятника начала второй половины XV в. Общий протограф Рог. и Тв. сб. был доведен до 1412/13 г. (под 1425 г. летописец фиксировал только смерть великого князя Ивана Михайловича). Напомним, что кашинская редакция «Свода 1425 г.», как думал А.Н.Насонов¹², читается в Ник. и Сим. — Рог. с 1390 по 1412 г.

Тверской источник Рог. — Тв. сб. уже дает в сокращении материал тверской летописи, начинающейся приблизительно с 1284-1285 г. и доведенной до княжения великого князя Михаила Ярославича. (Последний известен также по Лавр., т.е.

«Своду 1305 г.»). Но их тождественный текст идет только до 1327 г.; даже общие им тверские тексты, особенно до 60-х гг. XIV в., читаются в Рог. в более поздней редакции. Не исключено, что сокращение тверской летописи до времени великого князя Михаила Ярославича проведено не позднее, чем в своде периода княжения Ивана Михайловича, который одновременно был пополнен известиями о событиях других княжеств. Вероятно, до этих лет тверская летопись бытовала в основном без сокращения. Об этом свидетельствует, в частности, обработка 1412 г. Тр., имевшая своим источником свод времени епископа Арсения. Что касается сокращения Тверской летописи в Тв. сб., обнаруживаемого после 1327 г., то это согласуется с обработкой, проведенной при составлении так называемого свода времени 50-х гг. XV в.

Исходя из сделанной выше посылки, параллельные материалы Мтв. и «избытков» Рог., половина из которых — тверские известия (но не кашинские), объясняются тем, что они могли быть в составе свода времени князя Ивана Михайловича, из которого вышла кашинская редакция (и пополнена, по мнению Насонова, за счет свода времени епископа Арсения)¹³. Совпадение некоторых «избытков» Рог. с Супр. касается в основном нижегородско-суздальского материала, который связан, думается, непосредственно (или по другой линии) с местным источником и поэтому существует в целом автономно от соответствующего корпуса известий памятника. В общем излишние тексты Рог. в названных летописях (против Сим. и Тв. сб.) могут говорить об отражении в них ранней тверской традиции, в частности, через Свод епископа Арсения и по вышедшей фактически из него кашинской редакции. Его влияние испытали те же Тр., Вл., НГВ, Ник. и др. Вполне вероятно, что отдельный материал из «избытков» представляет опущение Сим. против их общего протографа, связанного с Тр.

Заключая, отметим, что Рог. является только одним из большой группы летописных памятников, обладающих значительным «архивом» избыточных текстов, ведущих исследователя к недошедшим до нас звеньям непрерывной эволюционной цепи летописной работы, насчитывающей несколько столетий.

¹ *Шахматов А.А.* Обзорные русские летописные своды XIV–XVI вв. М.; Л., 1938. С. 312.

- ² См., например: *Приселков М.Д.* «Летописец» 1305 г. // *Века. Ист. сб.* Пг., 1924. Вып. 1. С. 28-35.
- ³ *Карамзин Н.М.* Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. IV. Примеч. 367; Т. V. Примеч. 10, 25.
- ⁴ *Насонов А.Н.* Летописные памятники Тверского княжества. Опыт реконструкции Тверского летописания с XIII и до конца XV в. // *Известия Академии Наук СССР. VII серия. Отделение гуманитарных наук.* Л., 1930. № 9. С. 724.
- ⁵ *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 43.
- ⁶ *Лурье Я.С.* Троицкая летопись и московское летописание XIV в. // *Вспомогательные исторические дисциплины.* Сб. ст. Л., 1974. Т. VI. С. 88-90.
- ⁷ Там же. С. 87.
- ⁸ ПСРЛ. М., 1965. (Фототип. воспроизв. текста издания 1863 г.). Т. XV. С. VI-VII.
- ⁹ *Прохоров Г.М.* избыточные материалы Рогожского летописца // *Вспомогательные исторические дисциплины.* Л., 1976. Т. VIII. С. 199-200.
- ¹⁰ Там же. С. 192-194.
- ¹¹ *Попов Г.В., Рындина А.В.* Живопись и прикладное искусство Твери XIV-XV вв. М., 1979. С. 29.
- ¹² *Насонов А.Н.* Летописные своды Тверского княжества // *Доклады АН СССР. Серия В.* Л., 1926. Ноябрь-декабрь. С. 125-126.
- ¹³ Там же. С. 127, 128.

ГЛАВА V

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ И МОСКОВСКАЯ ЛЕТОПИСНАЯ ТРАДИЦИЯ

Данная глава имеет своей целью определить московский по происхождению источник Рог., который намечен впервые А.А.Шахматовым в нем, как протограф первых двух частей Сим.¹ Уже отмечено выше, что в обследуемом памятнике он читается, начиная с 1328 г., затем до 1375 г. — в сочетании с материалом тверского источника, а кончается 1408/09 г. Названный протограф является тверской обработкой Троицкой летописи 1412 г. Для исследования выдвинутой темы используется как сравнительный материал не только Сим., но и Вл., Ник., также содержащих в своем составе источник, именуемый в литературе тверской обработкой Тр. 1412 г. Сравнительно-текстологический анализ названного летописного материала проведен с учетом отрывков самой Тр. в книге Н.М.Карамзина «История государства Российского» и связанной с ее изучением среди специалистов реконструкции памятника².

Обследование Лаврентьевско-Троицкой группы летописей и выделение их общего текста как генетически единого и связанного по происхождению с Московским сводом начала XV в. уже проводилось в двух других монографиях автора по истории северо-восточного летописания XIV — начала XV в.³ Одной из главных задач этого обследования была новая попытка реконструкции утраченной Тр. (за исключением «Свода 1305 г.» в ее составе) на более широкой, чем прежде источниковой базе. Она осуществлена в развитии первых таких усилий М.Д.Приселкова, а также на основе пополнения и новых результатов изучения в науке Лаврентьевско-Троицкой летописной семьи. Имеется в виду, в частности, специальное исследование, по возможности, максимальному выявлению отрывков Тр. в Примечаниях «Истории...» Н.М.Карамзина, которое значительно расширило намеченный Приселковым корпус выписок из этого памятника. В силу того, что ни одна из указанной группы летописей не отразила Тр. в «чистом» и полном виде для решения постав-

ленной задачи привлекались не только находящиеся в ближайшей зависимости от нее Сим., Рог. и Вл. (как вновь обретенный источник), но и СІ, НІV, МС, Ник. и некоторые другие родственные этой традиции летописные памятники.

Пятая глава предлагаемой новой работы в значительной степени опирается на основные итоги названных прежних изысканий. Лаврентьевско-Троицкая семья летописей содержит в основном единый массив текстов, который определился в начале XV в. и отложился таким в позднем летописании. Вместе с тем каждая из перечисленных летописей имеет существенные отклонения от общей основы, свои специфические особенности, связанные с состоянием рукописей, стилем летосчисления, влиянием других летописных источников, сокращением, поздней редакцией. Насколько можно судить по сохранившимся выпискам из Тр., она обладала оригинальными известиями, дополнениями и разночтениями в общих записях по сравнению с сопоставляемыми с ней летописями, в том числе наиболее генетически ей близкими. Если сама Тр. сохранилась в отрывках, то Сим., Рог., Вл. и другие летописи представляют ее довольно полно, но не непосредственно (через оригинал), с утратой отдельных текстов и переделкой. Так, Сим., в отличие от Рог., имеет практически единственный источник в изложении событий за XIV — начало XV в., т.е. Тр. (за исключением некоторой зависимости здесь от МС).

Отклонения Рог. от общего массива текстов, включая определенный материал Тр., носят разный характер. Одни из них имеют самостоятельное значение, другие аналогичны только с Сим. или Ник. и отчасти с Вл. В ряде случаев обнаруживается сближение с выписками из Тр., свойственное отдельно обследуемому памятнику. В нем представлена одна из современных редакций «Свода 1408 г.». Он наиболее близок Сим.

Предлагаемый далее Перечень (№ 9) знакомит с полной выборкой общего материала Рог. и Сим. до 1408/09 г., которым завершился текст Тр. Выборка открывается статьей 1328 (6836) г., отражая очищенный текст памятника после 1375 г. от материала его тверского источника.

- 6836 г. — О (вокняжении кн. Ивана Даниловича на Великом Владимирском княжении)*, поставлении Феогноста Гречина на Русскую землю, смерти ростовского еп. Прохора и поставлении на его место Антония.
- 6837 г. — Об основании в Москве церкви св. отца Иоана Лествечника и ее освящении.
- 6838 г. — О закладке в Москве церкви св. Спаса Преображения.
- 6839 г. — О пожаре в Москве, смерти великой Ивановой княг. Елены.
- 6840 г. — (О «меженине» в Русской земле)*.
- 6841 г. — О создании вел. кн. Иваном Даниловичем в Москве церкви св. арх. Михаила, свадьбе в Москве кн. Семена Ивановича, смерти кн. Александра Суздальского.
- 6844 г. — О поездке кн. Ивана в Орду и возвращении оттуда с пожалованием «в свою отчину», смерти ростовского еп. Антония и поставлении на его место Гавриила.
- 6845 г. — О рождении в Москве у кн. Семена Ивановича сына Василия, московском пожаре, осеннем паводке.
- 6846 г. — О поездке кн. Александра Михайловича в Орду, и его выходе оттуда с пожалованием и послами.
- 6847 г. — (Об убийстве в Орде кн. Александра Тверского и его сына Федора, отпуске из Орды кн. Семена Ивановича с пожалованием, строительных работах в Москве, рати ордынского посла Товлубия против Смоленска и помощи ему вел. кн. Иваном Даниловичем, поездке великого князя с сыновьями в Орду и его возвращении в свою отчину, поездке «также» в Орду кн. Василия Ярославского и Романчука Белозерского, убийстве козельского кн. Андрея)*, отправлении вел. кн. Иваном трех своих сыновей в Орду.
- 6848 г. — О смерти вел. кн. «всеа Руси» Ивана Даниловича, поездке кн. Семена Ивановича с братьями в Орду, пожаре в Великом Новгороде, возвращении кн. Семена из Орды на Владимирское княжение, убийстве брянцами кн. Глеба Святославича, съезде русских князей в Москве, рати великого кн. Семена против Торжка.
- 6849 г. — О рождении у вел. кн. Семена сына Константина и его смерти, литовской рати против Можайска, смерти Озбяка и воцарении на его место убившего двух братьев (в Тр. — Сим. только Хидырьбека) Чжанбека, женитьбе кн. Ивана Ивановича на дочери брянского кн. Дмитрия.
- 6850 г. — Об убийстве Чжанибеком «большого» брата Тиньбека и занятии им царского стола, поездке в Орду вел. кн. Семена Ивановича, суздальского, тверского, ростовского, ярославского князей и митр. Феогноста, которые «пошли переже», воз-

* Тексты в скобках, идентичные Тв. сб. И далее так.

- вращении вел. кн. Семена из Орды, смерти ярославской княгини (Овдотьи), смерти тверского еп. Феодора, смерти Васильевой княг. Феодосии (в Сим. княг. Ивана Ивановича), выезде митр. Феогноста на Русь, в Москву.
- 6851 г. — О пожаре в Москве, убийстве рязанского кн. Ивана Коротопола.
- 6852 г. — О поездке вел. кн. Семена Ивановича с братьями в Орду, смерти кн. Ярослава Пронского, росписи двух церквей в Москве греческими и русскими иконописцами, выезде вел. кн. Семена с братьями из Орды.
- 6853 г. — О смерти великой Семеновой княг. Анастасии, росписи церкви св. Спаса в Москве. женитьбе вел. кн. Семена Ивановича, женитьбе «также» кн. Ивана и кн. Андрея, крещении литовского кн. Евнутия и его дружины, смерти ярославского кн. Василия Давидовича, смерти муромского кн. Василия Ярославича.
- 6854 г. — О завершении росписи трех московских церквей, литье в Москве трех «великих» и двух «малых» колоколов, поставлении Ивана ростовским епископом, смерти тверского кн. Константина Михайловича, море в Орде и других восточных странах, отсылке вел. кн. Семеном вел. княг. Евпраксии на Волокл.
- 6855 г. — О великом паводке в Москве, женитьбе вел. кн. Семена на дочери тверского князя, немецкой рати против Литвы, рождении у вел. кн. Семена сына Данилея, поставлении Нафанаила суздальским епископом, поездке вел. кн. Семена в Орду.
- 6856 г. — О возвращении из Орды с пожалованием вел. кн. Семена, отправлении вел. кн. Семеном послов к Чжанибеку, сборе войска вел. кн. Семеном, узнавшим о рати короля Магнуша против Великого Новгорода, захвате новгородцами у немцев Орехова.
- 6857 г. — О послах литовского кн. Ольгерда с предложением о мире вел. кн. Семену, о боярах из Вольни, посланных кн. Любортом к вел. кн. Семену, сватовстве вел. кн. Ольгерда за дочь тверского кн. Александра Михайловича, рождении у вел. кн. Семена сына Михаила.
- 6858 г. — О смерти рязанского кн. Василия Александровича, поездке вел. кн. Семена с братьями в Орду и возвращении их на Русь, сооружении каменного придела в церкви св. Спаса в Москве, рождении у кн. Ивана Ивановича сына Дмитрия, у вел. кн. Семена — Ивана, выдаче вел. кн. Семеном замуж дочери за тверского кн. Михаила Васильевича, болезни митр. Феогноста.
- 6859 г. — О чуде в Москве, благословении митр. Феогностом Даниила суздальским епископом, строительных работах в Муроме.
- 6860 г. — О рати вел. кн. Семена против Смоленска.
- 6861 г. — О рождении у вел. кн. Семена сына Семена, поставлении еп. Алексея наместником во Владимир, великокняжеских и митрополичьих послах в Царьград.
- 6862 г. — О смерти митр. Феогноста, смерти «также» двух детей у вел. кн. Семена, смерти вел. кн. Семена, смерти кн. Андрея

Ивановича, рождении у него сына Владимира, возвращении послов из Царьграда с грамотами, поездке Алексея в Царьград, взятии рязанцами Лопасни и пленении наместника кн. Михаила Александровича, возвращении из Орды кн. Ивана и его вокняжении во Владимире.

- 6863 г. — О пожаре в Москве, поставлении Алексея митрополитом на всю Русскую землю, смерти стародубского кн. Дмитрия Федоровича, о рати кн. Федора Глебовича против Муром и его вокняжении на Муромское княжение по суду в Орде, смерти суздальского кн. Константина Васильевича.
- 6864 г. — О смерти ростовского еп. Иоанна и поставлении на его место Игнатия, поставлении Василия рязанским епископом, Феофилакта-смоленским епископом, Иоанна — сарайским епископом, о вокняжении в Стародубе кн. Ивана Федоровича, кн. Андрея Константиновича — в Нижнем Новгороде, поездке «в другие» митр. Алексея в Царьград и его возвращении на Русь, убийстве тысяцкого Алексея Петровича.
- 6865 г. — Об ордынском после Таидулы, приехавшем с вызовом митр. Алексея, его молебне в Москве, выезде в Орду и возвращении оттуда до «замятни», об ордынском после Иткаре, приехавшем с «запросом» к русским князьям, восшествии на престол Бердибека.
- 6866 г. — О поездке митр. Алексея в Киев, приезде на Рязанскую землю посла Мамат-Хожии и его вызове в Орду.
- 6867 г. — О смерти вел. кн. Ивана Ивановича, смерти Бердибека, смене его Кулпой, затем «Наврусом», при котором был «раздел княжениям» среди русских князей.
- 6868 г. — О выходе из Орды суздальского кн. Дмитрия Константиновича на Великое княжение во Владимир, «замятне» в Орде, приведшей к власти Науруса, о знамении в небе, съезде русских князей в Костроме.
- 6869 г. — О поездке в Орду кн. Дмитрия Московского и его возвращении оттуда до «замятни», поездке в Орду кн. Дмитрия Суздальского и других князей, «замятне» там и убийстве Хидыря, которого сменил Мурат, о Мамае на Волге, захвате Булгар, ограблении ростовских князей.
- 6870 г. — О споре за Великое Владимирское княжение кн. Дмитрия Московского и кн. Дмитрия Суздальского, о походе рати московского князя и его братьев на Переяславль, вокняжении кн. Дмитрия Ивановича во Владимире, смерти новгородского архиеп. Моисея.
- 6871 г. — О поездке вел. кн. Дмитрия Ивановича во Владимир, где ордынский посол от хана Авдуля вручил ему ярлык, а затем — в Переяславль, о вокняжении кн. Дмитрия Константиновича «в другие» на Владимирское княжение и его изгнании вел. кн. Дмитрием Московским в Суздаль.
- 6872 г. — О великом море в Нижнем Новгороде и других местах, смерти вел. кн. Ивана Ивановича, великом море в Переяславле, возвращении суздальского кн. Василия Дмитриевича, вынесшего из Орды ярлык на Великое княжение кн. Дмитрию Суздальскому, о рати вел. кн. Дмитрия Московского на Ниж-

- ний Новгород, примирении московского и суздальского князей, передаче во владение кн. Борису Городца, смерти суздальского еп. Алексея, смерти вел. княг. Александры.
- 6873 г. — О смерти суздальского кн. Андрея Константиновича, закладке митр. Алексеем в Москве церкви арх. Михаила, великом пожаре в Москве, рати ордынского кн. Тагаи на Рязанскую землю, о сооружении в Торжке церкви Боголепного Преображения господина Иисуса Христа, Великом Новгороде — церкви св. Усретенья господне на Воротах, Лазутой — церкви св. Николы, воевании новгородцами Нукурья, строительстве в Пскове церкви св. Троицы.
- 6874 г. — О море в Москве и волостях, ограблении Нижнего Новгорода новгородцами-ушкуйниками, пленении Александрии Египетской, сооружении церкви св. Троицы в Великом Новгороде, «молодых» людях с воеводой из Великого Новгорода на Волге, пленении новгородского боярина Василия Даниловича на Вологде, женитьбе вел. кн. Дмитрия Ивановича на дочери суздальского князя Овдотье, каменных работах в Москве.
- 6875 г. — О смерти тверского владыки Феодора, каменной стройке в Москве, (рассказ о возвращении кн. Михаила Александровича из Литвы и его рати против Кашина, примирении тверского и кашинского князей, отъезде кн. Еремея в Москву)*, рати ордынского кн. Булат-Темира на Волге и битве на Пьяне, грозе в монастыре св. Лазаря в Городце, о новгородских послах, приехавших к вел. кн. Дмитрию Ивановичу с поклоном о мире, отправлении им наместников в Великий Новгород, смерти новгородского посадника Онцифора, сооружении в Великом Новгороде церкви св. ап. Петра, немецкой рати, воевавшей около Изборска и Пскова, посылке новгородцами протопопа Саввы послом в Немецкую землю, посылке псковичами в Великий Новгород посадника Анания, явлении звезды «копийным образом».
- 6876 г. — О пожаре в церкви св. арх. Михаила в Городце и потом — в церкви арх. Михаила в Суздале, воевании Ховры, Ржевы, (рассказ о войне с кн. Михаилом Тверским)*, о смерти кн. Василия Михайловича в Кашине, рассказ о «Первой Литовщине» (в московской редакции), о поездке кн. Владимира Андреевича в Великий Новгород для помощи псковичам, пожаре в Великом Новгороде, немецкой рати под Изборском.
- 6877 г. — О захвате немцами у Литвы Ковена, смерти кн. Льва Смоленского, сооружении церкви св. арх. Михаила в Городце, («срубе» города Твери), о походе новгородцев на немецкий город (Орешек), пожаре в Великом Новгороде, закладке церкви св. Василия и церкви св. Еупатия в Великом Новгороде, их сооружении и освящении, походе новгородцев с псковичами к новому немецкому городку.
- 6878 г. — О Мамат-Салтане, сильном паводке, воевании вел. кн. Дмитрием Ивановичем Брянска, рати кн. Дмитрия Суздальского против болгарского кн. Осана, знамении на небе, предвещающем кровопролитие; рассказ о «Другой Литовщине», об

- оползне в Нижнем Новгороде.
- 6879 г. (О поездке вел. кн. Дмитрия Ивановича в Орду и его возвращении в Москву)*, о послах кн. Ольгерда в Москве, обручении кн. Владимира с литовской княжной, рати кн. Михаила Тверского на Кострому, сожжении городов, после митр. Германа из Иерусалима в Русской земле, знамении в солнце, сооружении церкви св. Николы в Нижнем Новгороде, пожаре в Великом Новгороде, мире новгородцев с немцами, сооружении церкви св. Николы в Русе, пожаре в Торжке, побоище на Скорнищеве, вокняжении кн. Владимира Пронского на Рязанском княжении, рождении у кн. Дмитрия Ивановича сына Василия, женитьбе кн. Владимира Московского на дочери вел. кн. Ольгерда Елене.
- 6880 г. — Об изгнании кн. Олегом Рязанским кн. Владимира Пронского из Рязани, о нижегородском колоколе церкви св. Спаса, закладке каменного Нижнего Новгорода, основании Курмышя, сооружении в Великом Новгороде церкви св. Спаса, чуде в Москве у гроба митр. Петра, молебне — каноне митр. Алексея.
- 6882 г. — О поставлении митр. Алексеем Дионисия епископом Суздаля, Нижнему Новгороду и Городцу, избиении в Нижнем Новгороде мамаяевых послов, татар, ограблении Вятки новгородцами-ушкунниками, закладке кн. Владимиром Андреевичем Серпухова, его наместнике, рассказ об основании Высоцкого монастыря, о смерти в Москве последнего тысяцкого Василия, рождении в Переяславле у вел. кн. Дмитрия сына Юрия, великом съезде князей и бояр в Переяславле.
- 6883 г. — О воинах кн. Василия Дмитриевича, посланных против татарской дружины, ограблении татарами Киша, Запьянья, болезни иг. Сергия, рассказ о «Тверской войне», об убийстве под Тверью бояр. Семена Ивановича, рассказ о «Костромском взятии».
- 6884 г. — О течении Волхова вспять, приезде на Русскую землю митр. Марка и архим. Нифонта, уходе с владычества Алексея, вече на Ярославлем дворе в Великом Новгороде, поездке архиеп. Алексея в Москву и его возвращении с благословением митрополита, рати во главе с кн. Владимиром Андреевичем на Ржеву, приезде к митрополиту от патр. Филофея двух протодьяконов, рати вел. кн. Дмитрия против Болгар, поставлении митр. Киприана и его приезде в Киев.
- 6885 г. — О смерти вел. кн. Ольгерда и вокняжении на его место сына Ягайло, знамении в небе, рассказ о битве на Пьяне, об ограблении Арапшей Засурья, приезде кн. Василия Дмитриевича из Суздаля в Нижний Новгород, воевании у Пьяны кн. Бориса Константиновича с Мордвой, посылке кн. Дмитрием Константиновичем рати против Мордвы, смерти митр. Алексея, Житие митр. Алексея.
- 6886 г. — Житие княг. Андреевой Василисы, об изгоне татар на Нижний Новгород и его ограблении, рассказ о побоище на Воже, о воевании Мамаем Рязанской земли, пленении на войне попа, приехавшего из Орды от Ивана Васильевича, и его заточении на озере Лаче, знамении в небе.

- 6887 г. — О Благовещении св. Богородицы, рассказ о поездке Митяя и Дионисия в Царьград, об убийстве на Кучковом поле сына тысяцкого Ивана, смерти сына вел. кн. Дмитрия княж. Семене, сооружении иг. Сергием церкви св. Богородицы Успение на реке Дубенке и ее освящении, воевании рати великого князя во главе с кн. Владимиром Андреевичем против литовских городов, походе вятчан на Арскую землю против ушкуйников.
- 6888 г. — Об освящении церкви св. Троицы в Серпухове, падении каменной церкви в Коломне, рассказ о побоище на Дону, об отправлении вел. кн. Дмитрием духовника иг. Феодора Симоновского в Киев, посылке вел. кн. Дмитрием киличеев к новому хану.
- 6889 г. — О приезде в Москву митр. Киприана, рождении у кн. Владимира Андреевича сына Ивана и его крещении митр. Киприаном и иг. Сергием, возвращении из Орды великокняжеских киличеев, после хана Тохтамышша Ак-Хоже, посылке из Царьграда суздальским еп. Дионисием на Русь двух икон, возвращении из Царьграда митр. Пимена, знамении на небе.
- 6890 г. — О смерти кн. Василия Кашинского, рождении у вел. кн. Дмитрия сына Андрея, Повесть о нашествии Тохтамышша, о великокняжеской рати на Рязанскую землю против кн. Олега, поездке в Орду кн. Михаила Тверского с сыном Александром, поездке в Орду кн. Бориса Городецкого, приезде в Москву митр. Киприана, приезде к вел. кн. Дмитрию посла Тохтамышша, убийстве Федора Тимофеевича, выезде митр. Киприана в Киев, встрече митр. Пимена в Москве, поставлении им Сарайского и Звенигородского епископов, смерти печерского чернеца Павла Высокого, возвращении Дионисия на Русскую землю с благословением патр. Нила.
- 6891 г. — О дне Благовещения св. Богородицы, посылке вел. кн. Дмитрием к хану Тохтамышшу сына кн. Василия, поездке в Орду кн. Ивана к своему отцу кн. Борису Константиновичу, посылке кн. Дмитрием Суздальским сына Семена в Орду, поездке ерхиеп. Дионисия в Царьград, смерти вел. кн. Дмитрия Константиновича, возвращении из Орды кн. Бориса Константиновича с пожалованием, возвращении на Русь вел. кн. Михаила Александровича из Орды, после хана Тохтамышша во Владимире, убийстве за «крамолу» Некомата, поставлении митрополитом смоленского и пермского епископов.
- 6892 г. — О возвращении из Царьграда Дионисия и его пленении в Киеве, тяжелой дани Орде, смерти келаря иг. Сергия, возвращении из Царьграда иг. Феодора Симоновского, приезде двух греческих митрополитов с вызовом митр. Пимена.
- 6893 г. — О взятии изгоном Коломны кн. Олегом Рязанским, выезде по Волге в Царьград митр. Пимена, посылке вел. кн. Дмитрием брата кн. Владимира Андреевича на Рязанскую землю, рождении у вел. кн. Дмитрия сына Петра и его крещении иг. Сергием, о смерти ростовского еп. Матфея Гречина, пустых бегах осенью, смерти в Киеве архиеп. Дионисия, бегстве из Орды сына вел. кн. Дмитрия кн. Василия, поездке иг. Сергия в Рязань к кн. Олегу, затмении солнца.

- 6894 г. — О поездке в Орду кн. Бориса Константиновича, сожжении церкви св. Михаила в Городце, пленении бежавшего из Орды кн. Василия Суздальского, поездке пермского еп. Стефана Храпа в Великий Новгород, обновлении архиеп. Иоакимом обветшавшей церкви, смерти Семена Ямы, убийстве царицы Товлунбеки, розни великого князя Владимирского с новгородцами, море в Смоленске, посылке вел. кн. Дмитрием иг. Феодора Симоновского в Царьград, поездке нижегородского архим. Ефросина в Царьград, возвращении из Царьграда кн. Александра Михайловича, походе с ратью вел. кн. Дмитрия на Великий Новгород, бегстве сына вел. кн. Дмитрия кн. Василия в Подольскую землю.
- 6895 г. — О выдаче вел. кн. Дмитрием дочери Софьи замуж в Рязань, смерти Федора Фоминского, походе вел. кн. Святослава Смоленского на Литовскую землю и битве у Мстиславля, посылке вел. кн. Дмитрием бояр в Полоцкую землю, бегстве из Орды сына кн. Олега Рязанского Родослава, рождении у вел. кн. Дмитрия дочери Анны, приезде в Москву кн. Василия Дмитриевича с литовскими князьями, смерти чернеца иг. Сергия Исаакия.
- 6896 г. — О посылке кн. Борисом Константиновичем сына кн. Ивана в Орду, возвращении из Орды кн. Василия Константиновича с пожалованием на Городецкое княжение, походе князей Семена и Василия Дмитриевичей против кн. Бориса и стоянии около Нижнего Новгорода, сильном наводнении, возвращении на Русь митр. Пимена, поставлении им епископа Рязани Феоноста, смерти коломенского еп. Герасима, рождении у кн. Владимира Андреевича сына Ярослава, поставлении митр. Пименом архиеп. Великому Новгороду Иоанна, «розмирии» вел. кн. Дмитрия с кн. Владимиром Андреевичем и пленении его бояр, приезде на Русь митр. Феоноста Трапезундского, примирении вел. кн. Дмитрия с братом Владимиром, поставлении митр. Пименом епископа Коломне Павла, выезде митр. Пимена в Царьград и его смерти там, тяжелой болезни кн. Юрия Дмитриевича, рождении у вел. кн. Дмитрия сына Константина.
- 6897 г. — Слово о смерти вел. кн. Дмитрия Ивановича, о поездке кн. Бориса Константиновича в Орду, пожаре в Москве, вокняжении во Владимире кн. Василия Дмитриевича, «розмирии» вел. кн. Василия с кн. Владимиром Серпуховским, смерти митр. Пимена в Царьграде (в повторе), смерти матери кн. Владимира княг. Марии, примирении вел. кн. Василия с кн. Владимиром Андреевичем и получении им во владение Волока и Ржевы.
- 6898 г. — О приезде на Русь митр. Киприана в сопровождении других митрополитов, принятии епископств в Ростове, Суздале и др. городах, смерти Ивана Родионовича, пожаре в Москве, приезде в Москву княж. Софьи, смерти дядьки великого князя Осея в Коломне, женитьбе вел. кн. Василия на литовское княжне, рассказ о поездке митр. Киприана в Тверь и поставлении им там епископа Арсения, о женитьбе сына вел. кн. Михаила Александровича кн. Федора.

- 6899 г. — О возвращении из Орды кн. Бориса Константиновича, рати Тохтамыша на Вятку, захвате новгородцами Жукотина и Казани, отнятии вел. кн. Михаилом владычества у Евфимия Висленя, приезде митр. Киприана в Великий Новгород, великом море среди новгородцев, приезде митр. Киприана в Тверь и поставлении им там епископа Арсения (в повторе).
- 6900 г. — О сложении крестного целования вел. кн. Василием Дмитриевичем новгородцам и воевании новгородских волостей, захвате новгородцами Великого Устюга, сложении вел. кн. Василием крестного целования вел. кн. Борису, его поездке в Орду, поставлении вел. кн. Василием наместников в Нижнем Новгороде, смерти вел. княг. Ульяны «Ольгердовой», росписи церкви св. Богородицы в Коломне, смерти иг. Сергия, передаче Тохтамышем вел. кн. Василию во владение Нижнего Новгорода.
- 6901 г. — О смерти сына вел. кн. Дмитрия кн. Ивана, взятии болгарского г. Тернова, сооружении вел. княг. Овдотьей церкви Рождества св. Богородицы в Москве, бегстве суздальских князей Василия и Семена в Орду.
- 6902 г. — О смерти вел. кн. Бориса Суздальского, поставлении тверским владыкой Арсением церкви св. отец Феодосия и Антония, женитьбе кн. Лугвения Ольгердовича, рождении у кн. Владимира Андреевича сына Василия, воевании Немцев с Литвой у Вильно.
- 6903 г. — О рождении у вел. кн. Василия Дмитриевича сына Юрия, смерти кн. Бориса Михайловича в Кашине.
- 6906 г. — О походе Темир-Аксака на Русскую землю, женитьбе внука вел. кн. Михаила Александровича кн. Александра на дочери моложского князя.
- 6907 г. — О создании вел. кн. Михаилом на Городце церкви св. арх. Михаила, мире вел. кн. Василия с Великим Новгородом, отъезде митр. Киприана из Твери в Литву, мире вел. кн. Михаила с великим князем Московским, «розметных» грамотах, посланных кн. Витовту, о битве на Ворскле.
- 6907 г. (вторая статья под этим годом) — рассказ об обновлении соборной церкви в Твери, рассказ о смерти вел. кн. Михаила Александровича (с житием).
- 6908 г. — О вокняжении в Твери кн. Ивана Михайловича, смерти хана Темир-Кутлуя и занятии престола Чжанибеком, вокняжении в Смоленске кн. Юрия Святославича, сложении кн. Иваном Михайловичем крестного целования братьям и вражде между ними.
- 6909 г. — Об отнятии вел. кн. Иваном Михайловичем у брата, кн. Василия Луского озера, поездке кн. Василия в Кашин, где у княгини родился сын Дмитрий.
- 6917 г. — Повесть о рати ордынского князя Едигея на Русскую землю.

Указанный обширный массив текстов Рог.-Сим. по большей части идентичен между собой и имеет общую хроноло-

гию в описании событий. Такое единство материала двух летописей позволяет не прибегать к подборке с его сопоставлением (как это было в предыд. главах). Между тем здесь имеются аналогии с Тв. сб., отмеченные в Перечне № 9, который включает одинаковый с обследуемым памятником тверской источник. Поэтому возникает вопрос о происхождении общих мест Рог., Сим. и Тв. сб. под 6836, 6840, 6847 гг. Они ведут к московскому источнику. Запись 6836 г. о занятии великокняжеского стола во Владимире кн. Иваном Даниловичем, по данным Карамзина, имела сообщение в том же варианте Тр. То же самое можно сказать и о записи 6840 г., повествующей о меженине в Русской земле. Общая основная часть статьи 6847 г. трех летописей имеет в Рог. и Тв. сб. несколько иное расположение известий, чем в Сим. (и Вл.). Однако тут читаются известия, которые в сходной передаче упоминает Карамзин. К ним относятся сведения сообщений об убийстве кн. Александра Тверского и его сына кн. Федора, которого согласно Тр., «разоимани по составам». (Кстати, это сообщение Рог. дает в повторе. В Тв. сб. — обрыв). Соответствует Тр. описание Сим., Рог. и Тв. сб. похода ордынского посла Товлубия на Смоленск⁴.

Рог. и Сим. обнаруживают с конца XIV в. одинаковые опущения (изъятия) из текстов московского источника, читавшихся в Тр. Это касается следующих известий: 1392 г. — О смерти тверского владыки Евфимия Висленя в Москве, поставлении полоцкого еп. Феодосия, смерти адрианопольского митр. Матфея Гречина, смерти коломенского еп. Павла, поставлении архим. Григория епископом в Коломне, смерти бояр. Данилы Феофановича; 1393 г. — О смерти алексеевской игуменьи Ярославля Ульяны, смерти Ивана Тропаря, вече в Торжке, взятии новгородцами Устюга, крещении митр. Киприаном трех ордынцев, студеной зиме; 1394 г. — О весеннем наводнении, разрушении старой стены в Твери, копании рва в Москве, смерти ростовского архим. Феодора; 1395 г. — О «чуде» у гроба митр. Петра, начале росписи церкви Рождества св. Богородицы Феофаном Гречином, пожаре в Москве, пожаре в Новом городке на Волге, смерти жены тверского кн. Ивана Всеволодовича, затмении солнца, затмении «в месяце»; 1396—1397 гг. — пропуск текста двух статей Тр.; 1398 г. — О походе турецкого царя Баязыта на Царьград, захвате престо-

ла в Орде Темир-Кутлуем, поездке вел. княг. Софьи в Смоленск; 1399 г. (вторая статья этого года) — О возвращении из Орды тверского киличая Ельча, смерти вел. княг. Марии, жены вел. кн. Семена Ивановича, росписи московской церкви св. арх. Михаила, походе кн. Семена Суздальского на Нижний Новгород, смерти княг. Марии, жены кн. Семена Лугвения, смерти княж. Юрия, сына вел. кн. Василия; 1400 г. — О послах кн. Ивана Михайловича в Орде, женитьбе в Москве кн. Юрия Дмитриевича.

Эту картину совместного отступления Рог. и Сим. от московского источника 1408 г. дополняет и сходные их сокращения общих записей.

К ним относятся пространные записи Тр.: 1392/93 г. — О взятии новгородцами Великого Устюга, Белоозера; 1393 г. — О сооружении вел. княг. Овдотьей церкви Рождества св. Богородицы в Москве; 1393/94 г. — О бегстве суздальских князей в Орду; 1394 г. — О смерти кн. Бориса Суздальского, сооружении церкви на р. Тмаке тверским еп. Арсением; 1395 г. — О рождении у вел. кн. Василия Дмитриевича сына Юрия, смерти кн. Бориса Михайловича в Кашине; 1395/98 г. — Повесть «О Темир-Аксаце»; 1397/98 г. — О женитьбе внука кн. Михаила Александровича княж. Александра; 1398/99 г. — О сооружении вел. кн. Михаилом Александровичем в Городце церкви и ее освящении еп. Арсением (иначе).

Утратой и сокращением этой большой серии известий Тр. не исчерпываются общие расхождения Рог. и Сим. с памятником-источником. В том же отрезке времени они имеют отдельные отступления в чтениях записей об одних и тех же событиях (связанные в основном с перепиской текста).

В числе их назовем: 1368 г. — В записи о пожаре в Новгороде ошибочно написано название Головины улицы; 1379 г. — В записи о смерти сына вел. кн. Дмитрия Семена дается показание к дате «в воскресенье» вместо — «в неделю»; 1387 г. — В записи о смерти смоленского кн. Федора Фоминского говорится о Феодоре Симоновском, и т.д.⁵

Сим. перекрывает представленный общий массив текстов, включая дополнительный материал. Если «избыток» Рог. против Тв. сб. имеет хронологический предел до 1375 г., то лишний материал Сим. против Рог. читается и позднее этого времени. Такой материал содержится в ней под 6837, 6843,

6846, 6847, 6862, 6868 (и Вл.), 6869, 6872 (и Вл., Ник.), 6873 (и Вл.), 6879, 6881, 6885, 6886, 6909 гг., представляет собой как отдельные чтения к одинаковым записям, так и самостоятельные известия. К ним относятся например: 6837 г. — Об основании и постройке церкви св. ап. Петра; 6843 г. — О «розмирии» вел. кн. Ивана Даниловича с новгородцами и его поездке в Торжок; 6846 г. — О смерти у кн. Семена сына Василия; 6847 г. — О поездке кн. Александра Тверского в Орду; 6862 г. — Об участии коломенского еп. Афанасия в похоронах митр. Феоноста; 6868 г. — О приезде митр. Алексея в Москву; 6869 г. — О нападении ордынского кн. Ретякоза на суздальского кн. Андрея, возвращавшегося из Орды; об участии ярославского кн. Михаила в поездке вел. кн. Дмитрия Константиновича в Орду; 6872 г. — О море в Нижнем Новгороде; 6877 г. — О закладке вел. кн. Дмитрием Переяславля; 6879 г. — О сватовстве вел. кн. Ольгерда своей дочери; 6881 г. — О возвращении кн. Владимира Андреевича из Новгорода; 6885 г. — пропуск текста в Повести о битве на Пьяне; 6886 г. — Об убийстве кн. Кейстутия.

Более того, Сим. включает обширный корпус известий в составе семи статей 1401–1408 гг., которые в Рог. опущены. Можно думать, что в основном все эти опущения текстов московского источника Рог. Родственность в этом месте Сим. с МС объясняется зависимостью последней от «Свода 1408 г.» Сохранившиеся выписки из Тр. дают, в частности, соответствие названным известиям Сим. 6837, 6868, 6872, 6885, 1401, 1402 и других годов⁶.

Но главное другое. Сравнительный анализ демонстрирует одновременно и сокращение в Сим. против Рог. московского источника. Нам уже приходилось об этом писать в предыдущей главе (относительно, в частности, отдельных рассказов). В данном случае говорится о лишнем материале Рог., который носит характер как дополнительных чтений, так и отдельных известий в общих описаниях событий. Во многих случаях он находит параллели в Тр., Ник. и отчасти во Вл.

В общем речь идет о следующих текстах.

В общей записи под 6848 г. (о съезде в Москве русских князей и походе вел. кн. Семена Ивановича с ратью на Торжок) Рог. имеет дополнительное чтение: «взя на них черныи

бор». Такое сведение содержала Тр. (и Ник.); под 6850 г. (о поездке в Орду вел. кн. Семена с князьями) в Рог. — Сим. (и Вл.) упоминается тверской кн. Константин Михайлович, имя которого, согласно Карамзину, не знала Тр.; под 6855 г. (о женитьбе вел. кн. Семена на тверской княжне) Рог. дает дополнение, касающееся конфликта московского князя с митр. Феогностом. Тр. и Сим. пишут об этом отдельно, короче и несколько иначе; под 6856 г. (о послах вел. кн. Семена в Орду) Рог. тут ближе к Тр.; под 6860 г. (о стоянии на Угре) — то же самое; под 6864 г. (об убийстве московского тысяцкого) Рог. указывает причину события «зависть» и «непокорство» бояр; под 6864 г. (о поездке митр. Алексея в Царьград) Рог. пишет, что в поездке в Царьград куда«преже» его выехал Роман, о великом споре между ними, дождливой погоде; под 6866 г. (о поездке митрополита в Киев) Рог. включает тут текст о встрече Алексея с тверским владыкой Феодором; под 6868 г. (об убийстве Науруса и новом хане Хидыре) Рог. (и Ник.) более подроб., включает сведения об убийстве Маулбузины чади. Сим., в отличие от Тр. и Рог., называет нового хана Кидырем; под 6868 г. (о съезде в Костроме, об ушкуйниках) Рог. (с обрывом текста; и Ник.) также более подроб. сообщает, в частности, о захвате новгородцами-разбойниками города на Каме; под 6870 г. (о походе вел. кн. Дмитрия Ивановича на Переяславль) Рог. содержит характеристику о «ратном духе» московского князя и другие дополн. сведения; (о походе вел. кн. Дмитрия на Владимир) — называет дату события; (о смерти новгородского архиеп. Моисея) — Рог. (и Ник.) несколько иначе и простр. передает текст; под 6871 г. (о поездке вел. кн. Дмитрия Ивановича во Владимир) Рог. говорит, что в поездке участвовали другие русские князья и бояре; под 6873 г. (о взятии двинянами Нукурья) Сим., в отличие от Тр., Рог. и Вл., пишет о Копорье; под 6874 г. (о пленении Александрии). Здесь Рог., очевидно, ближе к Тр.; под 6875 г. (о смерти тверского еп. Феодора) Рог. (и Ник.) имеет более подроб. сообщение, указывая на место захоронения; (о «розмирии» в Твери) Рог. (и Ник.) дает более подроб. и протверскую запись; (о возвращении вел. кн. Михаила из Литвы) Тр., Рог. (и Ник.) сообщают конкретную дату;

Рог. (и Ник.) включает дополн. сведение о кн. Еремее, отъехавшего в Москву; (о посаднике Онцифоре). Рог. как, по-видимому, и Тр., пишут еще о посаднике Никите; под 6876 г. (о воевании кн. Владимиром Ржевы) — о литовцах; (о войне Москвы с вел. кн. Михаилом Тверским). Здесь в Рог. (и Ник.) читается тверская редакция, лишние тексты, имя татарина Чарык, а не Карачь (в Тв. сб. тут обрыв текста); (о смерти кн. Василия Кашинского) — сохранил конкретную дату; под 6877 г. (о г. Ковно) — сообщение о строительстве немцами каменного города и его возвращении Литвой; 6878 г. (о наводнении) — указывает время и место события; (о дождливой осени) — имеет иную запись, включая оригинальное чтение: «хлеба ярного не жинали»; под 6879 г. (о возвращении кн. Михаила Александровича из Орды и его противостоянии Москве) — Рог. (и Ник.) содержит более подроб. и протверское описание событий; (о возвращении вел. кн. Дмитрия из Орды) — то же самое; под 6883 г. (рассказ о походе вел. кн. Дмитрия на Тверь) Рог. (и Ник.) дает тверскую, более простр. версию; под 6884 г. (о поездке архиеп. Алексея в Москву и его возвращении) — дополн. показание к дате; (о митр. Киприане) — говорит еще о поездке митрополита в Киев; под 6885 г. (Житие митр. Алексея) — называет, как и Тр., среди поставленных Алексеем духовных лиц Дионисия Суздальского; под 6887 г. (о дне Благовещения) — имеет (и Ник.) дополн. чтение в несколько сравн. слов; (об убийстве на Кучковом поле) — показание, как и Тр., на другое время убийства; под 6890 г. (Повесть о Тохтамыше) — содержит обвинения против рязанского князя в указании татарам бродов; под 6897 г. — согласно, очевидно, Тр. (6898 г.) включает известие о рождении у кн. Владимира Андреевича сына Федора; под 6917 г. (Повесть об Эдигее) — данные о передаче кн. Сведригайло: «мало не половину Великого княжения всея Руси». В Сим. — княжения Московского⁷.

Таким образом Рог. передает московский источник начала XV в. (с 1328 г.) достаточно полно и близко к его тексту. Вместе с тем этот памятник представляет «Свод 1408 г.» в другой редакции, являющейся общим протографом с Сим. (Он использован еще во Вл. и Ник.). Этот протограф, закан-

чивающийся в обоих памятниках 1412 г., читается в Рог. в самостоятельной версии. Более того, в Рог., как памятнике конца первой половины XV в., очевидно, сохранился первоначальный (или старший) вариант этой редакции. С другой стороны, Сим. имеет, наверно, как думал М.Д.Приселков, последующую переделку общего протографа Сим. — Рог.⁸

¹ *Шахматов А.А.* Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. М.; Л., 1938. С. 312.

² *Карамзин Н.М.* Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. 4-5; *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л., 1950 и др.

³ *Муравьева Л.Л.* Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII — начала XV в. М., 1983. С. 110-163; она же. Московское летописание второй половины XIV — начала XV в. М., 1991. С. 48-128.

⁴ *Карамзин Н.М.* Примечания к «Истории...». Т. 4. Примеч. 281, 308, 317, 320, 322; Т. 5. Примеч. 137, 146, 188, 190, 222, 254 и др.

⁵ Там же. Т. 5. Примеч. 145, 149, 173, 246, 254.

⁶ Там же. Т. 4. Примеч. 322, 384; Т. 5. Примеч. 5, 44, 146, 185, 187, 222 и др.

⁷ Там же. Т. 4. Примеч. 332, 334, 349, 365, 367, 381, 383, 384, 392; Т. 5. Примеч. 8, 37, 55, 137 и др.

⁸ *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. С. 18-19.

ГЛАВА VI

ПРОИСХОЖДЕНИЕ РОГОЖСКОГО ЛЕТОПИСЦА

Проблема происхождения Рогожского летописца самым тесным образом связана с тем, что общий протограф этого памятника и Сим. не оканчивается 1408/1409 г. Под этим годом читалась последняя статья их московского источника — Троицкой летописи. В одной из ранних Описей монастырской библиотеки (за № 829 от 1729 г.) внесена такая запись: «628. Книга Летописец в десть писана, кончится нашествием на Москву Эдигея князя Ордынского при князе Василии Дмитриевиче, на телятине». Спустя почти сто лет Н.М.Карамзин, обследовавший рукопись пергаменного списка «Свода 1408 г.», вновь заметил: «Описанием Эдигеева нашествия заключается харатейный Троицкий летописец. Видно, что сочинитель умер. С того времени до самой кончины Василия Дмитриевича все известия кратки и неполны в других летописях»¹.

После Повести об Эдигее, венчавшей «Свод 1408 г.», Рог. и Сим. содержат еще три общие статьи 6818, 6819, 6820 гг. В первом памятнике статья 6920 г. — это конец их протографа, в Сим. здесь начинается другая ее часть, источник которой используется с повтором статей 6918-6920 гг. (с иным текстом).

Упомянутые три статьи Рог. и Сим. включают следующий материал: 1410 (6918) г. — О выезде вел. кн. Свидригайло из Москвы и захвате им Серпухова, смерти владыки Арсения Тверского; 1411 (6919) г. — О пожаловании вел. кн. Иваном Михайловичем братанича кн. Ивана Борисовича и брата кн. Юрия Всеволодовича, выходе из Царьграда митр. Фотия на Русь, смерти кн. Владимира Андреевича, захвате нижегородскими князьями с татарами Владимира, воевании короля Ягайло и кн. Витовта с немцами, смерти кн. Ивана Васильевича, сражении на Лыскове кн. Петра Московского с нижегородцами, приезде в Тверь митр. Фотия и поставлении им Антония тверским епископом; 1412 (6920) г. — О смерти вел. княг. Овдотьи, жены вел. кн. Ивана Михайловича Тверского.

В числе 13 известий, содержащихся в этих статьях, 7 касаются непосредственно тверских событий (в основном с конкретными датами), последнее из них заключает искомый источник. Материал статей 6918-6920 гг. Рог. и Сим. представляет завершение текстов тверской обработки их московского источника (с продолжением).

Можно думать, что окончание Рог. на статье 1412 г. позволило А.А.Шахматову вести разговор о тверском летописном памятнике, составленном по повелению епископа Антония. Он видел этот источник в составе общерусского Свода времени митрополита Фотия, отразившегося в СІ и НІV через новгородско-софийский свод 30-х гг. XV в.

Шахматов наметил последующее развитие летописной работы в Твери с такой основой в Тв. сб. и затем в Сим. и Ник. (через общерусский свод нач. XVI в.)². Об этом писал В.А.Кучкин, определив во Владимирском Полихроне отрывки тверской летописи времени епископа Арсения, оканчивающейся в СІ и НІV их последним общим тверским текстом — Рассказом о смерти епископа Арсения под 6917 г. (Между тем эти летописи имеют еще общие известия о Твери: под 6920 г. — о пожаре в Твери, под 6933 г. — о смерти вел. кн. Ивана Тверского (только СІ) и вокняжении в Твери его сына Александра; НІV дает короткое сообщение о смерти еп. Арсения также под 6916 г.). Он усмотрел тут «Свод 1409 г.», материал которого А.Н.Насонов выделял в Ник. и который, по его мнению, отличался своей обширностью от тверской летописи в составе Рог. и Тв. сб. (а также Кашинского свода 1425 г., известного по Ник.)³. В обрисованной постановке вопроса о тверском летописном источнике начала XV в. оказалось не раскрытым точное место Рог. по отношению к этому памятнику (в том числе по ср. с Сим.).

С этой целью вначале обратимся к материалу, выделенному В.А.Кучкиным в новгородско-софийском источнике СІ и НІV в качестве текстов тверского «Свода 1409 г.», который отложился в нем через «Свод 1423 г.». Он касается событий, относящихся к истории Тверского княжества, выявлен по аналогии с Рог., Тв. сб. и Ник. При этом Тр. — Сим. для сравнения практически не были использованы исследователем. Речь идет о следующем материале.

1319 (6827) г. — Рассказ об убийстве в Орде тверского кн. Михаила Ярославича.

По сравнению с СІ (в НІV его нет), Рог. и Тв. сб. имеют сильно сокращенный вариант такого Рассказа, текст которого разбит между тремя статьями 6825–6827 гг. В тех же статьях Тр. — Сим. дают только отдельные краткие сообщения, связанные с материалом обширного Рассказа указанных летописей⁴.

1327 (6835) г. — Рассказ о тверском восстании против Щелкана. Рог. и Тв. сб., включая подобный Рассказ под 6834 г., имеют иной, разбитый другими известиями текст. Сообщение о ханском после в Твери «Шевкале» содержала Тр., которое опустила Сим.

1336 (6844) г. — Сообщение о возвращении из Орды кн. Федора Александровича.

В Рог. об этом говорится под 6843 г. Тр.-Сим. и Тв. сб. не знают такого сообщения.

1340 (6848) г. — Известие о казни в Орде кн. Александра Михайловича Тверского и его сына Федора.

Эти сведения СІ и Рог. содержат под 6847 г. (В Тв. сб. — деф. место). Однако последний источник здесь следует Тр.-Сим. и дает их в повторе. Первое упоминание о названной казни читается в нем в отдельном тверском Рассказе под тем же годом, он использован и в Тв. сб.

1370 (6878) г. — Сообщение о поездке кн. Михаила Тверского в Орду.

Рог. тут имеет оригинальный, сводный текст, с упоминанием и о других тверских событиях. (Из массива «избытка» памятника. В Ник. — иначе, 6879 г.).

1372 (6880) г. — Рассказ о походе кн. Михаила Александровича и литовских князей против Дмитрова и других городов («О различных градопленениях»).

Рог. передает общий Рассказ в сокращении (с дополнительными чтениями, разбивкой текста). Учитывая выписку Карамзина из Тр., «Свод 1408 г.» давал под 6881 г. близкое СІ и НІV изложение этих событий (но не идентичное и Рог. и Сим. То же 6881 г.).

1372 (6880) г. — Известие о противостоянии ратей кн. Михаила Тверского и кн. Ольгерда против рати вел. кн. Дмитрия Ивановича под Любутском.

Сим., в отличие от Рог., Тв. сб., СІ и НІV, несколько по другому, короче, без даты описывает ход этого похода под 6881 г., где главным действующим лицом, выступающим против московского князя, «москвичей» кн. Ольгерд; тверской князь не называется вовсе.

1375 (6883) г. — Рассказ «О войне и о брани, иже под Тферью». СІ и НІV, как и Рог. («О Тферской войне»), имеют тут переданный с разной полнотой и последовательностью компилятивный текст. Это тверское повествование в московской обработке. Его автор пишет о скорби в Твери и о тяжести похода московского князя против Тверской области, который принимает предложенный в «изнеможении» вел. кн. Михаилом мир, «не хотя видети разорения граду», «кровопролития христианского». Сим. тут ближе к Рог., следуя, судя по выписке Карамзина, Тр. Только Тв. сб. сохранил сугубо тверской вариант Рассказа (в сильном сокращении), где более отчетливо подчеркнута мысль о «много(м) зле», причиненном тогда Тверской земле.

1399 (6907) г. — Рассказ о смерти кн. Михаила Александровича Тверского.

Рог. и Сим., по сравнению с СІ, НІV и Тв. сб. (в сокращении), содержат отличный Рассказ о смерти этого тверского князя.

1400 (6908) г. — Сообщение о вокняжении кн. Ивана Михайловича Тверского.

Одно из двух известий (с утратой даты) Рог. и Сим. о вокняжении в Твери кн. Ивана имеет близкую аналогию с СІ и НІV.

1403 (6911) г. — Известие о рати кн. Ивана Тверского против Кашина.

В Сим. нет такого известия (Рог. тут деф.). Тв. сб. дает его в другой записи (без указания на посредничество Москвы).

1409 (6917) г. — Рассказ о смерти владыки Арсения Тверского («О Тверском владыце»).

Такой Рассказ отсутствует в Рог. и Сим.; эти две летописи включают иного характера сообщение о последнем событии под 6918 г. О нем коротко и по-другому пишет и Тв. сб. Сближение с СІ и НІV проявляет тут Ник. (6918 г.).

Анализ предполагаемого материала тверского источника «Свода 1423 г.» в составе СІ и НІV за отдельные годы показы-

вает их взаимозависимость с соответствующими текстами Рог. При этом он свидетельствует, что Рог. обладает также известной самостоятельностью в отношении некоторых из них, т.е. сохраняется и связь с московским источником начала XV в.

Достижение основной задачи последней главы исследования лежит через раскрытие отдельно содержания и характера тверской обработки Тр., сохранившейся в близких редакциях в Рог., Сим., Вл. и Ник. Подобный вопрос рассматривался автором в монографии о «Московском летописании во второй половине XIV — начала XV в.» Установление следов в Рог. (и Сим.) тверской обработки Тр. обнаружило, что она радикально коснулась ее текста в основном после 90-х гг. XIV в. Это соответствует выводу Шахматова и поддержавшего его Приселкова о сходимости Рог. и Сим. в основном до 1390 г. То же самое можно сказать и о Вл., близко излагающий материал с Тр. только до 1389 г. Такая обработка выразилась в изъятии известий, замене текстов, сокращении и изменении версий записей о событиях, привлечении дополнительного материала (приведшего к повторам).

Об этом уже приходилось говорить в предыдущей главе. В заключительной главе имеют место отдельные повторы с возвращением к некоторым материалам, рассмотренным ранее. При этом речь идет о разных сторонах его анализа и связанных с ним вопросов.

Здесь представляет интерес выявленный по выпискам Н.М.Карамзина и другим источникам оригинальный материал Тр. и ее одинаковые сообщения только с МС и некоторыми другими находящимися в зависимости от нее летописями (снятые в общем протографе Рог.-Сим.). Названные тексты касаются разных московских, нижегородских и других событий. Среди них находятся и тверские известия, которые в ряде случаев имеют аналогии в Ник., где широко отразилась тверская летописная традиция XIV–XV вв.⁵

К таким сокращениям в них Тр. может относиться, например, ее известия: 1390 г. — О смерти тверского владыки Евфимия Висленя в Москве (то же в МС и Ник.); 1394 г. — О сооружении тверским еп. Арсением на р. Тмаке церкви св. Феодосия и Антония (более подр. текст); 1395 г. — О смерти кн. Бориса Михайловича в Кашине (более подроб. текст); 1395 г. — О смерти жены тверского кн. Ивана Всеволодовича

(то же в Ник.); 1396 г. — О смерти жены тверского кн. Василия Михайловича (то же в Ник.); 1397 г. — Об отъезде из Твери в Москву кн. Ивана Всеволодовича, сложившего «крестное целование» тверскому князю (то же в Ник. 1398 г.); 1399 г. — О возвращении из Орды киличя кн. Михаила Ельча с послами от Темир-Кутлуя (ориг. текст) и др. (См. также такие случаи в Сим. за 1401—1408 гг., где рукопись Рог. деф.).

Заметим тут, что Рог. и Сим. имеют пропуск материала статей Тр. за 6904 и 6905 гг. целиком (в первой летописи эти статьи только проставлены). Обе летописи содержат под 1395 г. запись об ордынском походе на Русскую землю, о котором под 1398 г. Тр. давала подробное сообщение «О Темир-Аксаце».

Назовем случаи вероятной замены записей тверских известий.

Тр. 1397 (6905) г.: Того жь лета князь Александр Иванович, внук княжь Михайлов Тферьского, о Петрове заговеньи оженися у князя Федора Михайловича у Моложьского.

Рог. (и Сим.) 1398 (6906) г.: Того же лета князь великий Михайло Александрович со своим сыном со князем Иваном жени своего внука князя Александра Ивановича у князя Федора Моложского.

— " —

Тр. 1398 (6906) г.: Того же лета благоверный великий князь Михайло Александрович Тферский постави церковь камену святаго архистратига Михаила на Волзе на Городце, на реце Старице, и Арсением епископом священа бысть ноябрю в 8 день.

Рог. (и Сим.) 1399 (6907) г.: Создана бысть на Городце церковь камена святых Михайло Архистратиг благоверным великим князем Михаилом Александровичем, освящена бысть епископом Арсением Тверским, ноября 8, в память его.

С тверской обработкой московского источника следует связывать дублирование известий и статей в протографе Рог. и Сим. На такую особенность указывают, в частности, два тверских известия в Рог. (и Сим.) под 1400 г. о вокняжении в Твери кн. Ивана Михайловича. Второе сообщение имеет кашинскую версию и читается в форме Рассказа; его, по всей видимости, не было в Тр. (в МС, отразившей ее, короткая запись 1401 г.). Уже указывалось на наличие в протографе повторов статей под 6907, 6912, 6915 гг. В виду дефекта

рукописи Рог. содержит показание только о дублировании статьи 6907 г., которая в обеих летописях открывается ярко тверским по характеру передачи материала — Рассказом об обновлении тверской соборной церкви «боголюбивым, державным великим князем Михаилом Александровичем», осуществленным при еп. Арсении. Вслед за этим Рассказом следует текст другого, тоже протверского Рассказа (с Житием) о смерти вел. кн. Михаила Тверского. Подобных Рассказов Тр., очевидно, не знала. Выписка Н.М.Карамзина о реставрации соборной церкви в Твери в 1399 г. не имеет ссылок на Тр., это довольно подробное сообщение с другим текстом (в МС его нет, Ник. — иначе). То же самое можно сказать об описании смерти вел. кн. Михаила Тверского. Выписки Карамзина нет об этом событии (МС пишет о нем под 1400 г. и более коротко, Ник. дает «Повесть»).

Одновременно в Рог. и Сим. можно выделить и другой «избыток» текстов против извода их протографа, которые тоже отсутствуют (или передают события иначе) в МС (с учетом ее зависимости от новгородско-софийской группы летописей). Не случайно М.Д.Приселков для реконструкции Тр. за период с 1390–1408 гг. использовал Воскр. (не обладав МС), принимая во внимание ее прямую связь через «Свод 1479 г. с этой летописью. На такой «избыток» указывал А.А.Шахматов.

Это касается такого материала:

1390 г. — О поездке митр. Киприана по просьбе вел. князя Михаила в Тверь и поставлении им нового епископа Арсения.

Эту подробную протверскую запись в сходном изложении содержит еще Тв. сб. и Ник. (1391 г.).

1390 г. — О женитьбе в Москве младшего сына вел. кн. Михаила — Федора.

Об этом еще известно Ник. (1391 г.).

1391 г. — О море в Великом Новгороде. Данное событие описывает более подробно и Ник. (и, очевидно, НIV. 1390 г.).

1392 г. — О сложении вел. кн. Василием «крестного целования» вел. кн. Борису и его претензиях «на кровопролитие», — на Нижегородское княжество.

Подобное антимосковское сообщение включают еще Ник. и Тв. сб. Изложенные тут события читаются в МС в московской версии, в трех отдельных записях.

1399 г. — О сооружении «благочестивым» вел. кн. Михаилом церкви св. арх. Михаила в Городце и ее освящении еп. Арсением. Данную протверскую запись имеют также Ник. и в сокращении Тв. сб. (1397 г.). В выписке Карамзина об этом говорится по-другому (1398 г.).

1399 г. — О поездке митр. Киприана в Тверь (с датой) и затем в Литву.

1399 г. — О заключении вел. кн. Михаилом Александровичем мира с великим князем Московским.

1399 г. — О «разметных» грамотах, посланных русскими князьями кн. Витовту.

1400 г. — О вокняжении в Смоленске кн. Юрия Святославича. Рог. и Сим. тут близки с Тв. сб. Более подробно и по-иному о таком событии сообщает Сим. еще под 1401 г. (сходно, очевидно, с Тр. и МС).

1400 г. — О вокняжении в Твери после смерти отца кн. Ивана и сложении им «крестного целования» кн. Василию и кн. Ивану Борисовичу.

1401 г. — Об отнятии вел. кн. Иваном Тверским у брата Луского озера, его отказе владыке Арсению в «суде общем».

1401 г. — О поездке кн. Василия в Кашин, где у его княгини родился сын Дмитрий.

Об этом также говорит, и более подробно, Ник.

Настоящий и упомянутый выше такой же материал является выборкой известий, касающихся преимущественно тверских событий и имеющих протверскую «окраску». Судя по Ник. (и по характеру записей), Рог. и Сим. передают его тексты в ряде случаев предельно коротко или в сокращенном изложении. С заменой и дублированием материала, как можно видеть, связано проявление в Рог. нередко смещения в хронологии событий, по сравнению с основным источником (Об этом говорилось и в других главах).

Освещая в исследовании вопросы о тверском и московском источниках общего протографа Рог. и Сим., уже было указано на пристрастную руку тверского летописца, описывающего события подчеркнуто с тверской точки зрения, правку им или замену текстов в московской летописи, особенно в описании московско-тверских отношений. Рассмотрим эту особенность на ряде случаев теперь, подчеркнув ее — отдельно. Она проявляется главным образом в тексте Рог.

1360 (6868) год

Рог.: Тое же весны прииде на царство Волжское некий царь с Вьстока Заядьский, именем Хидырь, прида взял Орду и царя Навруса убил и царицу Таидулу, и князя Ордынских Муалбузину чадь множество убил, а сам седе на царство. И бысть в Орде замятня велика.

Сим.: (Тое же весны прииде на царство Волжское некий царь с Востока, именем Хидырь, и *бысть леств в князех Ордынских* и убиен бысть царь Наврус от Кидыря — (Хидыря), такоже и царица Таидулы убиена бысть. И по Наврусе седе на царстве Кидырь царь.

Здесь Рог. несколько отступает от Тр. (см. текст в скобках), которой следует Сим. Ник. с дополнительными чтениями объединяет эти тексты.

1367 (6875) год

Рог.: Месяца марта в два десятый день, на память святых мученица Фетинии преставися боголюбивый владыка Феодор в Отрочи монастыре, а *на завѣтрее владыка* Василии с игумены и с попы возма от толе, принесше в Святых Спас, певше над ним, положиша его в Святом Ведении святых Богородица в малой церкви с владыкою Андреем в один гроб...

Сим.: В Великое говение месяца марта в 20, на память святых мученицы Фетинии, преставися боголюбивый Феодор, епископ Тверский, в Отроче монастыре.

Передавая менее подробно данное сообщение, Сим. очевидно, и здесь придерживается ближе к Тр., чем Рог. Н.М.Карамзин оставил такую лаконичную запись: «В Троицкой сказано под годом 6875, что в Великий пост марта 20 скончался тверской епископ Феодор».

1367 (6875) год

Рог.: Того же лета в осенине назавѣтрее по Димитриеве дни князь великий *Михаила* Александрович приехал из Литвы в Тферь с своею братьею, княгиню Еремееву и *Семена Яму*, иных бояр и слуг дяди своего изымал, да потом пошел был с литовскою ратию к Кашину и сretoша его от его дяди и от *владыки Василиа* послы в Андреевском селе, возложи ему бог на средце добро, отмщение свое на бога положить, в том месте увернул рать и отпустил их с честью. А князь Еремеи приехав, взял мир с князем великим *Михаилом*... И князь вели-

кии Михаила Александрович послав с князем великим с Дмитрием взял мир. А Еремеи князь, целование сложив, да поехал на Москву в ряд.

Сим.: А в Тфери была розмирие князю Василию да князю Еремею с князем с *Михаилом* с Александровичем про часть отчины княжи Семеновы, и приехаша в Тферь, велику погибель створиша людем и к городу ратью ходили, и испросили себе помощи у князя великого у Дмитрея у Ивановича и не возвратилися назад. *Того же лета в осенине* на заутрее по Дмитриеве дне князь *Михаило* Тферский, приехав из Литвы в Тферь с своею ратью, и изнимал княгиню Еремееву и княгиню Васильеву Елену, и ее всех бояр и бояр дяди своего, и пошел ратью литовскою к городу Кашину, и сretoша его от его дяди и от владыкы послы в Андреевском селе, и ту возложи ему бог на сердце добрую мысль... рать увернул, а потом под дядею мир взял с князем великим с Дмитрием *Ивановичем*.

Вновь Сим., по-видимому, сходно передает текст московского источника ее протографа. По поводу всех этих событий в выписке Карамзина говорится: в Троицкой сказано, что осенью 6875 г. *октября 27*, князь Тверской *Михаил* возвратился из Литвы. Указанная тут конкретная дата опущены в Рог. и Сим., но она читается во Вл. и Ник. При этом последняя летопись имеет оиднаковое с Рог. описание междоусобицы в Тверском княжестве осенью 1367 г.

Так довольно краткое сообщение Сим. о «розмирии» в Тверском княжестве пространно раскрыто в Рог. и Ник., где не только с антикашинской, но и антимосковской точки зрения последовательно излагается ход событий, начиная с отъезда вел. кн. Михаила Александровича в Литву («того ради», что Москва «на князи Русскыи начаша приводити в свою волю...») и до разорения московской ратью «Тферской волости».

1368 (6876) год

Рог.: Того же лета князь великий Дмитрий Иванович, да Олексеи митрополит позвали князя великого *Михаила* Александровича на Москву по целованию любовию, а сдумав на него *свѣт зол*. Князь же *великий Михаил*, положи упование на бога и на крестное целование приехав... яша и да держали в ыстоме и Городок отняли и часть отчины княжи Семеновы. А что были бояре его около его, тех всех поимали и раз-

но разведоша, и быша вси в нятьи и держаша их в истоме. А князь великий *Михаило* тѣгда сидел на Гавшине дворе. Бог же показа силу крестную: в то время прииде к ним Чарык из Орды; тем избави его бог, князя Михаила, и не дождав Чарыка опять покончив с ним да отпустили его в Тферь. А в Городке своего наместника посадили с князем с Еремеем. Князь же великий *Михаило*... негодоваше... и положи то в измену, и про то имевше розмирие к князю к великому, паче же на митрополита жаловашеся...

Сим.: Того же лета князь великий Дмитрий Иванович Московский и Алексеи митрополит князя великого *Михаила* Александровича Тферскаго зазававши его любовию на Москву, и бысть им суд на третей день на миру, а в правде, да его изымали, а что было бояре его около его, тех всех поимали... а князь *Михаило* тогды сидел в Гавшине дворе. И потом не за долго время внезапно приидоша от Орды татарове, Корачь; они же подумавше и тако попускаша их во свояси. Князь же *Михаило*... негодоваше... и положи то в измену; и про то имевше розмирие к великому князю, паче же на митрополита жаловашеся...

Тр.: Того же лета князь великий Дмитрий Иванович, да Алексеи митрополит зазваша князя Михаила любовию на Москву, и бысть им суд на третей; князь *Михаило* тогды седел на Гавшине дворе... и внезапно приидоша от Орды татарове, Карочь, они же подумавше и тако попускаша их въ свояси.

И в этом случае Рог. сохраняет сугубо тверской вариант сообщения о противостоянии Твери с Москвой. Этому более подробному сообщению имеется близкая аналогия в Ник. Кроме Чарыка (а не Карочь) она указывает еще Оайдара и Тютেকаша. Судя по двум проведенным выпискам из Тр., Сим., очевидно, следовала тут «Своду 1408 г.». Можно думать, что ее составитель, описывая московско-тверские события 1368 г., использовал тверской источник и отредактировал его текст. (В этом месте Тв. сб. деф.).

1371 (6879) год

Рог.: Месяца априля в 10 день от Мамаева царя из Орды прииде в Тферь князь великий *Михаило* Александрович с ярлыком на Великое княжение, а с ним посол Сарыхожа, и поиде со Тфери подле Волги мимо Кашин, а князь ввеликий

Дмитрей Московский по всем городам бояре и люди превел к целованию не датися *князю великому Михаилу*, а в землю его на княжение на Великое не пустити. А сам с братом в Володимером ратию встал в Переяславли... и посол Сарыхожа... дал ярлык *князю великому Михаилу*, да поехал от него от Мологы по миру на Москву. А *князь великий Михаил* отътоле поиде назад на Бежицькыи Верх, воюя, в Тферь и, приида в Тферь месяца мая в 23 день, отпусти сына своего князя Ивашка в Орду, а татарин Сарыхожа на Москве поймав многи дары, поиде в Орду.

Сим.: Выиде из Орды *князь Михаил* Александрович Тферский на Великое княжение, и не ступися ему *князь великий* Дмитрей Иванович, но паче сам изволи пойти в Орду за своею отчину, нежели сступися княжения Великаго. *Князь же Михаил* Тферский въсхоте ити в столный град Володимер, зовучися *князь великий*, и хотяше в нем сести на княжении на Великом. Они же не прияше его и не пустиша его сести на столе, а рекоша ему так княжение Великое и не я. (Конец текста деф.).

Здесь Рог. содержит общий пересказ события с Тв. сб. (который отличается только отдельными чтениями). К ним близка Ник. Сим. содержит самостоятельный текст с московской версией.

1372/73 (6880/81) год

Рог.: О взятии града Торжьку.

Того же лета, заговев Петрову говению, приехаша новгородци в Торжек и укрепившася с новоторжьци крестным целованием заодин и съвещаша зол съвет, и заратишася с *князем с великим с Михаилом* с Александровичем, наместника его съслагаша, а тферич изнимаша и биша, а лодьи их пограбиша... *Князь же великий Михаил* Александрович укрепился силою крестною... и иде ратью к Торжьку, месяца маиа в 31 день, на память святаго мученика Еремея, в понедельник ста у Торжьку в пол обеда... И жда их покорения чистосердечнаго до полудни, враг же диавол вверже в ны котору и възмате весь *град злобою* не покорится *князю великому Михаилу*, спусти их на *злое то дело* на кровопролитие... И молясь великому Спасу и архангелу Михаилу на первом суиме победи их *князь великий Михаил*...

Сим.: Того же лета новгородци Великаго Новагорода бояре ехаше в Торжек ставити города, съслаша с города с Торжку наместников княжих Михайловых Тферскаго. *Князь же Михаил*, събрав воя многы, прииде ратью к городу к Торжку и взя город и огнем пожже город весь, и бысть пагуба велика христианом, овы огнем погореша... И тако взяв Торжек, и огнем пожже, и церкви и монастыри огнем погореша... ко-рысть приобрете и приировади в свой град на Тферь.

Еще один случай передачи другого, новгородско-тверского события в Рог., согласно тверскому источнику. Она тоже имеет аналогию в Тв. сб. Сим., очевидно, и тут придерживается антитверского текста протографа (описывая событие под 1373 г.) или самого его извода, т.е. «Свода 1408 г.». Такой рассказ включала Тр.

1372/73 (6880/81) год

Рог.: Того же лета месяца июля 12 день князь великий Михаил Александрович со Тфери поиде ратию, а князь великий Ольгерд из Литвы с литовскою ратию, совокупишася в едином месте под Любутском... А с Москвы противу их прииде князь великий Дмитрий Иванович ратию. И сташа обе рати противу себе вооружася... И возма мир князь великий Ольгерд со князем Дмитрием и поиде во свояси, а князь *великий Михаил* Александрович поиде в том же миру, и вся его воя сохранены божиею благодатию и пречистыя его матери.

Сим.: Того же лета Ольгерд князь литовский, собрав воя многи, в силе тяжце подвижеся поити ратию к Москве. Слышав же князь великий Дмитрий Иванович собра воя многи и поиде противу его, и сretoшася у града Любутска, и преже всех москвичи сгнаша сторожевыи полк Ольгердов и избежа. И стояху рати прямо себе... и взяша мир промежу собою и разидошася разно.

Рог. вновь отдает предпочтение тверской версии описания событий в междоусобной борьбе Москвы с Тверью при участии Литвы. Ее разделяют Ник. и Тв. сб. (в сокращении). По сравнению с ними, Сим. говорит об этом под 1373 г. в московской интерпретации, в которой тверской князь вообще не упоминается, как действующее лицо.

1375 (6883) год

Рог.: О тферской войне. Того же лета князь великий Дмитрий Иванович, собрав всю силу русских городов и с всеми князи русскими совокупися; *того же дни с Волока пошел ратию к Тфери, воюя волости тферские, на князя великого Михаила Александровича, а с ними князи мнози, кождо от своих градов с своими полкы. А с ним тесть его князь великий Дмитрий Костянтинович Суждальский... Князь же великий Михаил Тферский затворися в своем городе Тфери. Месяца августа 1 Микулин взял... А в 5 день того же месяца по рану в неделю в канун Спасову дни стал около города Тфери... А в 8 день, святого мученика Деметрия и Емелиана по рану в среду приступил всею ратию к городу... святые Спас послал свою помощь, отбили от города... а град Тферь острогом весь огородиша. А по Новгород князь великий послал... Князь же великий Дмитрий стоял месяц с всею силою, учинив всю Тферскую область пусту... Князь же великий Михаил виде многую силу... ссылаяся с князем с великим Дмитрием Ивановичем, прося мира. Князь же великий, не хотя видети разорения граду, не хотя видети кровопролития христианского и взя мир с князем с великим с Михаилом на всей своей воли и княгиню Олену и мир с ним возма Еуфимием владыкою тферским. И тако докончаша...*

Сим.: Того же лета князь великий Дмитрий Иванович, подвижася с силою мноюю, собрав вой многи, в силе тяжце поиде ратию к Тфери на князя Михаила Александровича, а с ним князи мнози и кийждо от своих градов с своими полки, а с ним тесть его князь великий Дмитрий Костянтинович Суждальский... Князь же Михаил Тферский затворися в своем граде Тфери, и стоял князь великий Дмитрий с всею силою у города Тфери 4 недели, посад весь пожгоша... А град Тферь острогом весь огородиша... А по Новгород князь великий посла... Князь же Михаил, видев мноюю силу... ссылаяся князю великому Дмитрию Ивановичу, прося мира. Князь великий не хотя видети разорения граду и не хотя видети кровопролития христианского взя мир с князем с Михаилом на всей своей воли. И тако докончаша...

Тр.: Н.М.Карамзин — «Все князья удельные, или служащие московскому, находились под его знаменами: Владимир Андреевич, внук Калитин, Дмитрий Константинович Суз-

дальский с двумя братьями и сыном...»; «с братьями Борисом и Димитрием Ногтем (см. Троицк. лет.) и с сыном Симеоном»; «Князь же великий, не хотя видети разоренья граду, не хотя видети кровопролитья христианского...».

И в этом месте Рог. отступает от общего с Сим. протографа (ведущего к «Своду 1408 г.») и комбинирует тексты московского и тверского источников. Разночтения Рог. находят параллели в Тв. сб.

1392 (6900) год

Рог.: Того же лета сложи князь великий Василей Дмитриевич целование крестное князю великому Борису Костянтиновичю и поиде в Орду к царю к Токтамышу и нача просити Новагорода Нижняго, княжения князя великаго Борисова на кровопролитие, на погибель христианскую. Бежбожные же татарове... и взя Нижний Новаград, златом и серебром, а не правдою... По мале же времени прииде князь великий Василей Дмитриевич в Новаград в Нижний и посади свои наместники...

Сим.: Того же лета сложи князь великий Василей Дмитриевич целование крестное князю великому Борису Костянтиновичю Нижнего Новагорода и поиде в Орду к царю Тактамышю; и нача просити Новагорода Нижнего себе, княжения князя великаго Борисова на кровопролитье, на погибель христианскую. Бежбожнии же татарове... и взя Нижний Новгород златом и серебром, а не правдою. По мале же времени прииде князь великий Василей Дмитриевич в Новгород Нижний и посади свои наместники...

Рог. и Сим., объединяя разновременные события в Рассказ, одинаково их излагают в антимосковской редакции. Такой Рассказ в сокращении читается в Тв. сб. Можно думать, что «Свод 1408 г.» содержал другое промосковское изложение упомянутых в нем сообщений. МС, находящийся в зависимости от Тр., включает под 1392 г. отдельные известия: о поездке вел. кн. Василия в Орду (с конкретной датой), о его возвращении оттуда с ярлыком на Великое Нижегородское княжение (с конкретной датой), с указанием, что хан Тахтамыш «придаст ему к Великому княжению Новгород Нижний и Городец со всеми, что ни есть во власти их, тако же Мещеру и Торусу. Толику же честь прият он царя, яко же ни един от прежних великих князей не прият тако, ни у ко-

торого царя» и «бысть радость велика в Рустей земли». Здесь имеется также известие о поездке вел. кн. Василия в Нижнии Новгород с боярами, где им был посажен наместник (с открытой датой).

1399 (6907) год

Рог.: Обновлена бысть святаа великаа преславная соборнаа преподобнаа церкви Спаса Вседержателя в добрем, в законнем, в великом граде Тфери боголюбивым державным *великим князем Михаилом* Александровичем; тогда же бысть епископ Арсении. Древле убо созданней сущи в лета великаго Михаила Ярославича, пребысть лет 100, — държавное одеяние граду... и створиша каменосечци от плиты жъжения и тако горазньством утвориша и зело хитре поновиша и убелиша...

Сим.: Обновлена бысть святая великая православная соборная преподобная церкви Спаса Вседержателя в добром, в законном граде Тфери боголюбивым, *державным великим князем Михаилом* Александровичем; тогда же бысть епископ Арсений. Древле убо созданней сущи, в лето Михаила Ярославича, и пребысть лет 100, державное одеяние града... и створиша каменосечци от плиты жженыа... и убелиша...

Тр.: Тое же весны *князь Михаил* Александрович Тферскый поставил церковь святаго Спаса. Изначала на том месте соборная церковь Козма и Домьян, и великая княгиня тферская Оксиния Ярослава Ярославича с сыном Михаилом предложили ту церковь во имя святаго Преображения и стояла та церковь 100 лет до великаго князя Михаила Александровича обновления... и верх ея чюдно позлати и сотвориша каменосечцы от плиты зженыа и убелиша.

Процитированный идентичный текст Рог. и Сим. не совпадает с более коротким описанием реконструкции тверской церкви в Тр. под 1398 г.; он был, по всей видимости, внесен в состав дублированной статьи 6907 г. рукописи протографа двух первых памятников.

1399 (6907) год

Рог.: Того же лета преставися благоверный *великий князь Михаил* Александрович Тферскый, быв от рожества лет 65, добре удержав стол Тферскый лет 34... Престави же ся в монастыри святаго Афанасиа, вторник вечеру глубоку суцу, и в том же часе увидеся по всему граду... и погребоша и в велицей и собор-

неи церкви святого Спаса на деснеи стране, в лето 6907 месяца августа в 27, на память святого отца Пимина...

Сим.: Того же лета преставися благоверный *великий князь Михаил* Александрович Тферский быв он родства лет 65, добре удержав стол Тферский лет 30 и 4... Престави же ся в манастири святого Афанасиа, в вторник вечеру глубоко сушу, и том часе уведеса по всему граду... и погребоша и в велицей соборной церкви святого Спаса на деснеи стране, в лето 6907 месяца августа в 27 день, на память святого отца Пимина...

Общий Рассказ о смерти вел. кн. Михаила Тверского (с житием), помещенный в Рог. и Сим., является также, очевидно, протверским текстом их протографа; он следует непосредственно после уже названного подробного сообщения об обновлении вел. кн. Михаилом соборной церкви в Твери, упоминаемом в нем повторно. Надо полагать, что он отличался от соответствующего текста Тр. (Не случайно М.Д.Приселков использовал тут не Сим., а МС). В Тв. сб. и Ник. тоже нет аналогий.

1400 (6908) год

Рог.: Сел князь *великий Иван* Михайлович на княжение во Тфери... Князь Иван Михайлович после отца своего сед на княжение на Великое на Тферское в лето 6000*. И мало время пребыша и захотеша свою братию обидети и повелеша бояром своим целование сложити к своей братии, ко князю Василию и ко князю Феодору Михайловичем и ко князю Борисовичу...

Сим.: Сел князь *великий Иван* Михайлович на княжение в Тфери... Князь Иван Михайлович после отца своего сел на княжение на Великое на Тферское. И мало время пребыша и захотеша свою братию обидети и повелеша бояром своим целование сложити к своей братии к князю Василию и к князю Ивану Борисовичу...

Тр.: В то же время князь *Иван* Михайлович посылал в Орду... и вынесоша ему ярлыки от нового царя.

Представляется, что первое известие Рог. и Сим. о вокняжении в Твери вел. кн. Ивана может быть, например, краткой передачей сообщения главного источника их прото-

* Так в рукописи.

графа, т.е. Тр. В подобной же краткой записи оно читается и в МС под 1401 г., отразившей «Свод 1408 г.». Главное другое. Более подробный второй вариант ведет к материалу кашинской оринетации, добавленному, наверно, при его обработке 1412 г.

1408/09 (6916/17) год

Рог.: (После обрыва текста): Прилучися таково зло грех ради наших на Руси... Боголюбивому и православному самодержцу великому князю Василию Дмитриевичу стол Русскыя хоругви дръжащу и христиане благоденствовахут во дръжаве его и земли Русскаа миром украшаема всех добрых исполнився благоцветяще. Вражебнии же измаильтяне... многожды покушася приити и разорити таковыя красоты величъство и славу отторгнути... На Москве же ждуще вести... поведа рать уже близъ суща града. Василии же не успе ни мало дружины собрати, град осади, в нем оставя дядю своего князя Володимера и брата князя Андрея и воеводы, а сам со княгинею и с детми отъеха к Костроме. И смутися град ужасным видением... *Жалостно же бе зрети*, иже многолетними времены чюдныя церкви съзидани бяхут и высокими стоянми величъство града Москвы украшаху, в един час в пламы восходяща... Много же плениша распущении Едигеем измаильтяне, град великий Переяславль пожгоша и Ростов, такоже и Новгород Нижний тяжце плениша и пожгоша весь, и Городец... обьстояще славный град Москву уже двадесять дни и... мира прося сам, яко же восхотеша гражане, тако смирился с ними окаянный Едигей и отиде... Тферскаго настование дому святаго Спаса взяша волость Клиньскую и множество людий посекоша, а иных в плен поведоша...

Сим.: Тое же зимы некоторые князь ордынскыи, именем Едигей, повелением царя Булата царя, прииде ратью на Русскую землю, а с ним 4 царевичи, да мнози князи татарстии... Се же слышав, князь великий Василей Дмитриевич печален бысть, *прилучившаяся ради скорби* в Руси, грех ради наших... Боголюбивому и православному самодержцу великому князю Василию Дмитриевичу стол Русския хоругви дръжащу и христиане благоденствовахут в дръжаве его, и земля Русския миром украшаема в сих добрых исполнився благоцветяще. Лукавии же измаилтяне... многожды покушашеся приити разо-

рити таковыя красоты величество и славу отторгнути... на Москве же ждущи вести... Много же плениша распущени Едигеем измаильте(не), град великий Переяславль пожгоша... обьстояще славныи град Москву уже 20 дней... мира прося... Тферскаго настолования тому святого Спаса взяша волость Клинскую...

Тр.: Князь ордынский (именем) Едигеи, повеленьем Булата царя, прииде ратью на Русскую землю, а с ним 4 царевичи... И бысть в Филипово говенье месяца декабря в 1 день, в субботу до обеда прииде Едигеи к Москве... А за князем за великим в погоню послан бысть царевич Тегрибердеи... да с ними избранные рати 30000... (Стоя же Едигей у Москвы в селе Коломенском и тогда же посылает послы... на Тверь к князю великому Ивана Михайловичю Тферскому, веля ему быти у Москвы часа того со всею ратью тверскою... Князь же Иван... не доехав Москвы возвратися паки с Клина на Тверь — МС). И таковым коварством перемудрова: ни Едигея разгнева, ни князю великому погруби, обоим обоего избежа. Се же створи уменски, паче же истински... А в то время в Орде некий царевич... и много мятеж в Орде створив... (Отшедшим же татаром с множеством полона... — МС). Жалостию же бе видяху, яко един татарин до четьредесять христиан ведяше с нужею повязавши⁶.

Сравнение текстов Рог., Сим. и выписок Тр. из Повести о нашествии Эдигея на Москву обнаруживает, что первые два памятника находятся здесь в зависимости от «Свода 1408 г.». Об этом говорит общее начало этого летописного сочинения (включая пиетет в адрес вел. кн. Василия Московского) во всех трех летописях, сохранение его настроенности в отношении «славного града» Москвы и озабоченности по поводу гибели ее святынь. Однако названные выписки Н.М.Карамзина из Тр. удовлетворительно ложатся только в текст МС. М.Д.Приселков, использовавший тут Воскр. (за неимением МС) для реконструкции «Свода 1408 г.», отметил и оригинальные чтения Тр.⁷ Что касается пространной «Повести» в Рог. и Сим., то это тверское сочинение, в основу которого положен московский текст, написанный по следам событий. В тверском варианте «Повести» содержится неблагожелательное описание «раскола» Москвы с Литвой и доверчивости московского князя татарам и самому князю

Едигею (который «любовь злохитрую стяжа к Василиеву»), осуждается призывание в Москву князя Свидригайло Ольгердовича, соперничавшего с великим князем Витовтом, и передаче ему там во владение Владимира — «стола земли Русския и града Пречистые Богоматери», где «князи велиции русстии первоседание и стол земля Русския приемлют, иже великий князь всея Руси наименовается»; в нем полностью снят тверской эпизод (с негативной оценкой поведения вел. кн. Ивана Михайловича) и введен в конце сочинения отдельным сообщением текст о захвате татарской ратью «Тферскаго настолования дому святаго Спаса» Клинской волости. «Повесть» читается в Рог. и Сим. не под 1408 (6916) г., как это было в Тр., а под 1409 (6917) г.

Подводя итог всем этим и предшествующим текстологическим выкладкам, следует повторить, что Рог. (как и Сим.) содержат «Свод 1412 г.», который имеет своим основанием «Свод 1408 г.» в сильной тверской редакции. Этот вывод можно дополнить. Рог., оканчивающийся непосредственно 1412 г., отражает ее наиболее радикальный вариант. Кроме того, Рог., имея общий протограф с Сим., представляет и более ранний его список. Обследуемый памятник включает «Свод 1412 г.» не в первичном виде; он обособлен использованием его составителем вспомогательного тверского источника. Об этом говорит характер, прежде всего, многих тверских и московско-тверских известий (отличающихся от Сим.). В нем более основательно проведена и усилена тверская ориентация, тенденциозность описания событий, касающихся Твери и ее отношений с Москвой, вплоть до неизменного титулования тверского князя великим. (Это нарушено в Тр. и Сим.). В ряде случаев Рог., по сравнению с Сим., предпочитает в большей степени тверской правке московского текста новый и тверской по происхождению материал. Не случайно, что и в последней части общего протографа Рог.-Сим., т.е. после 1375 г., первый памятник имеет лишний материал, только ему присущие отступления от его извода — «Свода 1408 г.». При этом надо иметь в виду, что именно в данном месте Рог. следует наиболее последовательно этому источнику. При описании московско-тверских событий составитель Рог. видит их главным действующим лицом прежде всего великого князя Тверского, который выступает в роли

победителя или страдающей стороной. В первом случае он торжествует, отмечая божье заступничество, в другом — резко полемичен. Он сохраняет приверженность «Тверскому Дому святого Спаса», которая отличает «Свод 1412 г.»

«Свод 1412 г.» вырисовывается как памятник времени епископа Арсения, который появился после его смерти при новом главе на тверской кафедре — епископе Антонии. Названный тверской епископ, надо полагать был причастен к продолжению проводимой по инициативе своего предшественника работы по созданию тверского памятника 1409/1410 г. С ним следует связывать главным образом тот материал, который представляет протограф Рог. и Сим. и не находит места в составе Тр. К нему относится и часть лишних и иных против Тр. и Сим. текстов Рог. Подобный материал включает и СІ и НІV, связанные с традицией Владимирского Полихрона, который имел среди своих источников и характеризуемый тверской памятник летописания начала XV в. В общем протографе Рог. и Сим. епископский «Свод 1409 г.» использован выборками в виде вставок из него в конец повествования основного источника («Свода 1408 г.»), для замены или правки его текстов; заключительные статьи свода времени епископа Арсения венчают протограф тверского же происхождения. По своему характеру тексты выборки (включая правку) из свода времени епископа Арсения, отложившиеся в протографе Рог. и Сим., определяют его основную концепцию и предназначение. Она концентрирует внимание в памятнике вокруг событий, касающихся «доброго, законного», «божьего града» Твери, Великого княжения Тверского и его «державных» представителей в лице великих князей Михаила Александровича и его сына Ивана Михайловича, их семьи и действий, включая борьбу за Владимирский стол (за счет новых текстов или усиления необходимого звучания тех, которые читались в изводе). В отредактированный московский памятник введен из «Свода 1412 г.» материал о приезде на Русь и затем в Тверь нового митрополита Фотия, о смерти епископа Арсения и его преемнике Антонии (не снято при этом, например, известие Тр. о смерти в Москве опального после церковного мятежа тверского владыки Евфимия Висленя. 1392 г.). Особое значение в повествовании памятника приобретают под пером

тверича фигура «богоизбранного» епископа Арсения и опекаемый им «тверского настоления дом святого Спаса». Дублируется известие о поставлении митр. Киприаном своего протодьякона в тверские епископы (1390 и 1391 гг.). Умножены упоминания о нем, во введенных в протограф Рог. и Сим. Рассказе о восстановлении соборной церкви в Твери и Повести о смерти Михаила Тверского епископ Арсений — главное действующее лицо. В названном Рассказе дважды подчеркивается одна и та же мысль о том, что во время обновления церкви святого Спаса «тогда же бысть епископ Арсений» и «поновление же таковыя церкви сице бысть: священствующу преподобному епископу Арсению»; в «Повести» выделен в отдельный пространный эпизод описание последней встречи тверского владыки с великим князем Михаилом, который перед своим постригом «призывает к себе единого блаженного епископа Арсения», и когда «долзе же беседующема князю же и епископу».

В основном разобранный массив новых и правленных текстов, касающихся Твери, имеет, соответственно характеру источника — ярко выраженную церковную «окраску». Об этом свидетельствуют прежде всего указанные выше два летописных сочинения и Повесть об Эдигее, написанные в ключе «божественных писаний».

В последней части Рог. (т.е. после 1375 г.), в отличие от Сим., для обработки «Свода 1408 г.» (в дополнение «Своду 1412 г.») привлечена и другая, Тверская летопись 1425 г. кашинской редакции. Этим объясняется целый ряд расхождений и излишков в тверском материале Рог. против Сим. (иначе их протографа). Их характеризует негативное отношение к официальной власти в Твери и ее князю, с которым Кашинский удел Великого Тверского княжения находился в остром соперничестве, и в своей борьбе за самостоятельность опирался нередко на поддержку Москвы. Таким образом, Тверская летопись 1425 г. кашинской редакции отразилась не в одной, а в двух частях Рог. Ее материал, как «избыток» памятника, который он содержит до 1375 г., был рассмотрен в главе исследования, посвященной проблеме: Рогожский летописец и тверская летописная традиция. Поэтому многослойный по составу Рог. имеет генетическую связь с CI — NIV, Тв.

сб. и Ник., находящимся в прямой зависимости от выделенных в нем, в частности, тверских источников.

Дата составления Рогожского летописца, который дошел до нас в единственном списке, определяется двумя обстоятельствами. Первое обстоятельство относится к тому, что этот список летописного сочинения сохранился не в оригинале, а в составе исторического канонического сборника, появившегося где-то на исходе первой половины XV в. Второе обстоятельство касается того, что появление Рогожского летописца обусловлено границами времени нескольких contemporaneous ему источников, легших в его основание. Уже при подготовке Н.П.Лихачевым рукописи Рог. к печати была замечена такая дилемма: «Если пользование митрополичьим Полихроном (1423 г.) в Летописце Рогожском и его оригинале граничит с достоверностью, то не менее желательно было бы установить, что писцы рукописи (по самой дате написания) не могли пользоваться сводом ни 1448 года, ни более поздними»⁸.

Во всяком случае сам обследуемый памятник и его источники написаны не позднее 40-х гг. XV в. Такое первоначальное суждение можно высказать, исходя из палеографического обследования Рогожского сборника, где находится бывший в употреблении дефектный список (с утратами текстов) Летописца. Наиболее ранним среди источников Рог. является летопись-протограф Рог. (-Сим.), известная в литературе как тверская обработка Тр. 1412 г. (использованная в нем с 1328 г.). В пределах до 40-х гг. XV в. лежат и еще два других за XIV в. источника Рог. — Тверская летопись 1425 г. и ее Кашинская версия. Имеются в виду определенные в литературе: собственно тверская (Рог. — Тв. сб.) и кашинско-тверская (Рог. и Ник.) традиции.

Важное значение для определения оптимального времени, в хронологическом отрезке которого составлен Рогожский летописец, приобретает, как видится, основной источник первой его части: Краткий новгородский летописец, отразивший в сокращении предполагаемый А.А.Шахматовым, новгородский «Свод 1448 г.». Данный свод вошел в литературу под названием: новгородско-софийский летописный памятник (с учетом возможности его восстановления прежде всего через два старших семейства CI и NIV). Условно и его

дата 1448 г. Эта дата была предложена Шахматовым в его незавершенной книге «Обозрение русских летописных сводов XIV–XVI вв.», к рукописи которой ученый возвращался неоднократно. Он думал о ее общей переработке, но не успел осуществить. Шахматов полагал многое уточнить или изменить в названной рукописи, в том числе в отношении характеристик Рог., Авр. и «Свода 1448 г.» (о коррективе оценки взаимоотношений первых двух летописей уже говорилось выше). С планируемой им переработкой он связывал продолжение своей работы, находившей выход в других публикациях (например, 1913–1916 гг.). Об этом свидетельствует, в частности, публикация 1915 г. его статьи о русском летописании в «Новом энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона. В ней ученый называет другую дату новгородско-софийского свода — 1430-е гг. (место создания тоже — Новгород). В первом случае основанием для даты гипотетического сочинения (1448 г.) была трактовка данных о хронологии совпадения Благовещения с Пасхой как приписки редактора XV в. к известию 1380 г. Такие данные читаются в разных списках СІ. Но ее могло не быть в первоначальном виде их извода. Примечательно, что ее нет в НІV. Предлагая новую дату (1430-е гг.), Шахматов руководствовался составом новгородского памятника, как соединение русского свода редакции 1423 г. и «Софийского временника» приблизительно 1432 г. (опирающегося на новгородскую владычную летопись), о котором можно судить по СІ, НІV и НІ мл. изв.⁹

Все это вместе взятое позволяет более уверенно датировать Рогожский летописец в пределах тех же 40-х гг. XV в. Такое заключение соответствует времени бытования его летописных источников, на основе которых он написан, и палеографии исторической компиляции, в которой он использован уже в ветхом экземпляре. Его составители объединили в своем летописном сочинении более раннюю тверскую летопись в виде «Свода 1412 г.» (с обработкой московского источника 1408 г. и использованием «Свода 1409/10 г.», «Свода 1425 г.» и его Кашинской версии) и современную им летопись другой крупной областной традиции в виде краткого извлечения из новгородского свода 30-х гг. XV в., открывающегося хронографическим введением, с подключением материала суздальского памятника конца XIII в. Хотя подоб-

ный опыт летописной компиляции получил в XV–XVI вв. определенное распространение в летописном деле, Рогожский летописец остался единственным в своем роде памятником. В литературе по теме тверским памятником прямо назван один из источников Рогожского летописца, заключающего его описанием событий до начала второго десятилетия XV в. Однако имеются основания говорить также о нем в целом, как о тверском по своему происхождению произведении. Исследование показывает, что Рогожский летописец представляет единую компиляцию, где материал «Свода 1412 г.» является главным и объединяющим стержневого порядка звеном в его составе (на основе последнего в нем излагается материал, начиная с конца XIII в. параллельно с текстами и их редакции двух других источников). Вместе с тем он, как «Свод 1412 г.» (также, например, Лаврентьевская или Троицкая летописи, с которыми связана единая генетическая группа памятников более позднего времени), известен по ряду последующих летописных источников (Сим., Вл., Ник.).

Создание Рогожского летописца следует отнести ко времени княжения в Твери великого тверского князя Бориса Алекандровича. Он сменил на этом столе в 1425/1426 г. (после смерти в один год двух его наследников) князя Ивана Михайловича, с именем которого связывается тверской свод тех же лет, являющийся источником обследуемого памятника. Напомним при этом, что заключительным и единственным сообщением Рогожского летописца под 1412 г. служит известие о смерти его жены княгини Овдотьи.

При великом тверском князе Иване Михайловиче тверским епископом оставался Антоний, упомянутый выше, как продолживший работу над Тверской летописью 1409 г. Его преемником (до 1457 г.) был епископ Илья, при кафедре которого мог, предположительно, появиться новый памятник летописания. Это согласуется с отмечаемым в литературе дальнейшим развитием в Твери XV в. устойчивой книгописной и летописной деятельности и заботы о ней местных епархиальных архиереев. Среди них называются епископы Прохор, Арсений и Илья, который характеризуется в Выходной записи церковного устава, написанного в Твери в 1438 г. его «строением», как: «изрядно бо и велие желание имеаще на съвокупление книжное и на украшение церковное»¹⁰.

(Нельзя исключать связь памятника и с другим центром Тверского княжества — Кашиным, где также велась летописная работа в XV в.; и она имела свои особенности по сравнению с описанием событий в самой Твери, с которой остро соперничал Кашин).

Отнесение Рогожского летописца ко времени великого тверского князя Бориса Александровича возвращает нас к точке зрения о тверском летописном источнике середины 50-х гг. XV в. Тв. сб. и Ник., высказанной А.А.Шахматовым, А.Н.Насоновым. Эта точка зрения не получила активной поддержки среди специалистов, а некоторые из них, как известно, поставили ее под сомнение (о чем упоминалось во Введении). Оно касалось, в частности, трактовки происхождения «Летописца княжения Тферского» (Тв. сб.) и его продолжения, доведенного до 1455 г., а также заключения о зависимости протографа Тв. сб. и Рог. от «Свода 1448 г.». Одним из доводов иного мнения явилось то, что общий источник этих двух памятников не может быть упомянутой летописью (составленной по инициативе великого князя Бориса Тверского) по причине датирования в литературе рукописи, содержащей Рогожский летописец, концом 40-х гг. XV в. Новое обследование Рогожского летописца показывает, думается, что такой довод может быть преодолен. Речь можно вести, повторим, о самостоятельной связи Рог. с «Сводом 1448 г.», как памятнике 30-х гг. XV в., и соединении в нем выборки из него с близким к нему по времени тверским летописанием, текст которого в разных редакциях и сочетаниях включают другие летописи.

Судя по исследованиям Шахматова, Насонова и других специалистов¹¹, воссоздавших в общих чертах генеалогический ряд не дошедших до нас тверских летописных сводов, в Тверском княжестве XIV—XV вв. проводилась интенсивная летописная работа, относящаяся к обработке, сокращению, объединению ее летописных произведений и их продолжению. В этой сложной генетической зависимости одной летописной семьи Рогожский летописец, безусловно, занимает особое место, как произведение, происхождение которого может быть (а скорее всего) не связано с Повелением «самодержца» великого тверского князя Бориса Александровича о составлении гипотетического «Свода 1455 г.».

Рогожский сборник в Предисловии к изданию Т. 15 ПСРЛ, напомним, был определен Н.П.Поповым — «кажется списанным с оригинала»¹². Разделяя такое мнение (на основе палеографического анализа рукописи), отметим еще раз, что в его составе находится подборка несколько более ранних по времени материалов, включая тверскую летопись. Кроме того, вполне вероятно, что и сам Рогожский сборник, датируемый 40-ми (или 50-ми) гг. XV в., является копией, списанной с экземпляра с дефектами.

-
- ¹ *Карамзин Н.М.* Примечания к «Истории государства Российского». СПб., 1852. Т. V. Примеч. 207.
 - ² *Шахматов А.А.* Отзыв об издании Н.П.Лихачева «Инока Фомы слово похвальное о благоверном великом князе Борисе Александровиче». СПб., 1909. С. 316.
 - ³ *Кучкин В.А.* Тверской источник Владимирского Полихрона // Летописи и Хроники. Сб. ст. 1976 г. М., 1976. С. 112; *Насонов А.Н.* Летописные памятники Тверского княжества // Известия АН СССР. 1930. VII серия. Отделение гуманитарных наук. № 10. С. 756-757.
 - ⁴ *Карамзин Н.М.* Примечания к «Истории...». СПб., 1852. Т. IV. Примеч. 229, 261, 308, 367; Т. V. Примеч. 25, 33, 37 и далее в данной подборке.
 - ⁵ Там же. Т. V. Примеч. 173, 184, 185, 254 и далее то же. См. также: *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л., 1950.
 - ⁶ *Карамзин Н.М.* Примечания к «Истории...». Т. IV. Примеч. 367, 392; Т. V. Примеч. 10, 25, 33, 37, 185, 205-208, 254. Гл. 1. С. 21. См. также: *Муравьева Л.Л.* Московское летописание второй половины XIV — начала XV в. М., 1991. С. 33, 35.
 - ⁷ *Приселков М.Д.* Троицкая летопись. С. 469. Примеч. 2.
 - ⁸ ПСРЛ. М., 1965. (Фототип. воспроизв. текста издания 1922 г.). Т. 15. Предисловие. С. II-III.
 - ⁹ *Шахматов А.А.* Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.; Л., 1938. С. 4-7 (От редактора), 153-154; он же. Летописи. (Статья из «Нового энциклопедического словаря» Брокгауза и Ефрона. Т. XXV) // *Шахматов А.А.* Обзорение... С. 366.
 - ¹⁰ См.: *Розов Н.Н.* Книга в России в XV веке. Л., 1981. С. 25, 36, 64, 98 и др.
 - ¹¹ См. соответствующий историографический обзор: *Муравьева Л.Л.* Летописание Северо-Восточной Руси XIII—XV века. М., 1983. С. 42-52.
 - ¹² ПСРЛ. Т. 15. Предисловие. С. III.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

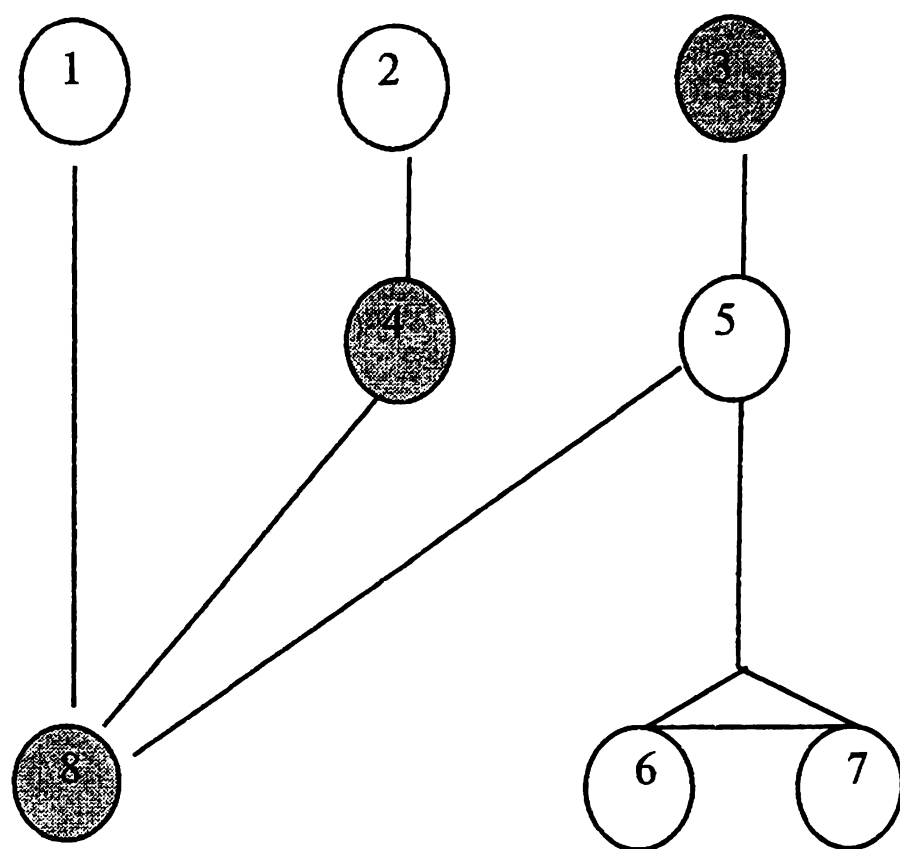
Рогожский летописец является крупной и оригинальной многослойной компиляцией. Данная А.А.Шахматовым общая характеристика этого тверского памятника исторической письменности (дополненная потом другими учеными) находит в проведенной работе развитие, новое и развернутое на более широкой источниковой базе обоснование состава этой летописи, с установлением источников, определение времени ее создания и места в истории формирования сводов и их взаимозависимости. Важной стороной исследования послужило более подробное рассмотрение не решенных или спорных в историографии темы вопросов: о редакции Краткого новгородского летописца в составе Рогожского летописца, происхождении «архивного фонда» его материала, единой совокупности палеографических показателей рукописи сборника и т.д.

Региональный летописный памятник написан как произведение исторической литературы с чертами общерусского характера; в условиях объединения русских земель его создание могло вполне отвечать политическим устремлениям и интересам верховной власти Твери XV в. и поддерживающей ее церкви.

Рогожский летописец представляет летописное дело Северо-Восточной Руси. На основании этого памятника можно судить об утраченных для изучения этапов его развития. В нем отложились суздальская, московская, новгородско-софийская летописные традиции и в самостоятельной комбинации тверская летописная работа за период конца XIV — первой половины XV в.

Активное становление в XV в. московской книжности привело к вытеснению или поглощению и ревизии литературы других центров на Северо-Востоке русских земель. В результате местная летописная работа сохранилась в основном в общерусских сводах XV—XVI вв. В этом плане Рогожский летописец, будучи одним из немногих региональных памятников раннего летописания, дошедших до наших дней, уникален по своему значению.

Помещенная ниже *схема*: Рогожский летописец и его источники — отражает в графической форме установленное соотношение этого летописного памятника и сравниваемых, находящихся с ним в генетическом родстве известных науке сводов.



1. Суздальская летопись посл. четв. XIII в. (типа Лавр., Радз., МАК.).
2. «Свод 1448 г.» (Новгородско-софийский свод 30-х гг. XV в. — CI, НIV).
3. «Свод 1408 г.» — Троицкая летопись.
4. Краткий новгородский летописец («Извлечения из «Свода 1448 г.» — ЛП, Тр. 895, Авр.).
5. «Свод 1412 г.» (Сим., Ник.).
6. «Свод 1425 г.» (Тв. сб., Ник., Сим.).
7. «Свод 1425 г.» Кашинской редакции (Сим., Ник.).
8. Рогожский летописец.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН*

Абдулла, см. Авдуля
Авдуля (Абдулла), хан Золотой орды 98
Агрефений, архим. 20
Адам, библ. 4, 19, 33, 72
Александр, имп. византийский 17
Ак-Хожа, пос. ордынский 101
Александр Васильевич, вел. кн. суздальский 78, 79, 96
Александр Васильевич, тверской кн.(?). Возможно, Александр Михайлович (См. Ник.) 88, 90
Александр Иванович, кн. тверской (?) 103, 105, 111, 115
Александр Михайлович, кн. кашинский 102
Александр Михайлович, вел. кн. тверской и владимирский 76, 77, 78, 84, 87, 88, 90, 96, 97
Александр Ярославич Невский, вел. кн. владимирский 43, 44, 48, 52, 65, 66
Александра, княг., жена вел. кн. Ивана Красного 99
Александриан, папа римский 17

Алексей, имп. византийский 59
Алексей, митроп. киевский и "всея Руси" 81, 82, 83, 88, 89, 97, 98, 99, 100, 106, 107, 108, 120
Алексей, архиеп. новгородский 100, 108
Алексей, еп. суздальский 90, 99
Алексей Петрович, тысяцкий московский 98, 107
Ананий, посадн. псковский 99
Анастасия, патр. антиохийский 18
Анастасия, княг., жена вел. кн. тверского Александра Михайловича 88, 89
Анастасия, княг., жена вел. кн. Семена Гордого 97
Андрей, еп. тверской 76, 118
Андрей Александрович, кн. городецкий, вел. кн. владимирский 44, 48, 49, 75
Андрей Александрович, кн. тверской 88
Андрей Владимирович Добрый, кн. владими́ро-во́лын-ский, переяславский 46

* Принятые сокращения: архиеп. — архиепископ; архим. — архимандрит; библ. — библийское; бояр — боярин; вел. — великий; еп. — епископ; иг. — игумен. имп. — император; кн. — князь; княг. — княгиня; княж. — княжна; кор. — король; митроп. — митрополит; мон-рь — монастырь; муч. — мученик. патр — патриарх; посадн. — посадник; пос. — посол; ц-ч — царевич; ц-на — царевна.

Имена в Указателе даны на основании чтения Рог.

Андрей Дмитриевич, кн. можайский 101, 127
 Андрей Иванович, кн. боровско-серпуховской 76, 97
 Андрей Климович, посадн. новгородский 49
 Андрей Константинович, вел. кн. нижегородско-суздальский 86, 88, 89, 90, 98, 99, 106
 Андрей Мстиславович, кн. 44
 Андрей Мстиславич, кн. козельский 78, 84, 96
 Андрей Федорович, кн. ростовский 83, 84, 88
 Андрей Юрьевич Боголюбский, вел. кн. владимирский 42, 52, 57
 Андрей Ярославич, вел. кн. суздальский 44, 65
 Анна, ц-на греческая, жена кн. Владимира Святославича 40
 Анна, княж., дочь вел. кн. Дмитрия Донского 102
 Антиох, царь сирийский 20
 Антиохий, патр. Константинополя 17
 Антоний, архиеп. новгородский 46, 47, 48
 Антоний, иг. новгородский 46
 Антоний, иг. Киево-Печерского мон-ря 66
 Антоний, еп. ростовский 96
 Антоний, еп. тверской 110, 111, 113, 130, 134
 Антоний, еп. черниговский 51, 52
 Араб-Шах, см. Арапша
 Арапша (Араб-Шах), ц-ч ордынский 100
 Аркадий, архиеп. новгородский 46, 47
 Арсений, арихиеп. новгородский 47
 Арсений, еп. тверской 7, 9, 92, 102, 103, 105, 110, 111, 114, 115, 116, 117, 125, 130, 131, 134

Асан, см. Осан
 Аскольд, кн. киевский 39
 Афанасий, архиеп. антиохийский, патр. александрийский 19, 20
 Афанасий, еп. коломенский 91, 106
 Батый, хан ордынский 43, 44, 65
 Баязыт, султан турецкий 104
 Белозерский князь — Романчук (Роман) Михайлович 78
 Бердибек, хан Золотой Орды 98
 Берке (Беркай), ц-ч Большой Орды 44
 Беркай, хан Золотой орды 75
 Болеслав I, кор. польский 40
 Борис Александрович, вел. кн. тверской 6, 7, 9, 91, 134, 135
 Борис Василькович, кн. ростовский 48
 Борис-Давыд Владимирович, кн. ростовский 40, 41, 53, 54, 66, 68
 Борис Всеволодович, кн. 64
 Борис (Давыдович), кн. дмитровский 89
 Борис Константинович, вел. кн. нижегородско-суздальский 89, 90, 99, 100, 101, 102, 103, 105, 116, 124
 Борис Михайлович, кн. кашинский 103, 105, 114
 Бояре из Волыни 97
 Брике Ш.М. 24, 25, 28, 60
 Брокгауз Ф.А. 11, 133, 136
 Бряцислав Изяслович, кн. полоцкий 45
 Булат (Булат-Султан), хан ордынский 127, 128
 Булат-Султан, см. Булат
 Булат-Темир, кн. ордынский 99
 Варлаам, иг. новгородский 43, 48
 Варсонофий, еп. тверской 76, 88

Василий, см. Васко
 Василий, еп. рязанский 98
 Василий, еп. тверской 79, 88, 89, 90, 118
 Василий Александрович, кн. рязанский 97
 Василий Александрович, кн. новгородский 68
 Василий Александрович, кн. брянский 76
 Василий Васильевич, кн. кашинский 88, 108
 Василий Васильевич Вельяминов, тысяцкий московский 100
 Василий Владимирович, кн. серпуховский 103
 Василий Давыдович Грозные очи, кн. ярославский 84, 96, 97
 Василий Данилович, бояр. новгородский 99
 Василий Дмитриевич Кирдяпа, кн. суздальский 98, 100, 101, 102, 103, 105
 Василий Дмитриевич, вел. кн. московский и владимирский 100, 101, 102, 103, 105, 116, 124, 125, 127, 128, 129
 Василий (Василько) Константинович, кн. ростовский 48, 64
 Василий Михайлович, кн. кашинский 88, 89, 99, 119
 Василий Михайлович, кн. тверской 78, 81, 84, 88, 103, 114
 Василий (Василько) Ростиславич, кн. теребовольский 41, 46
 Василий Семенович, кн. 96, 106
 Василий Ярославич, кн. муромский 97
 Василий Ярославич, кн. костромской, вел. кн. владимирский 44, 48, 66, 75, 77
 Василиса, княг., жена кн. нижегородско-суздальского

Андрея Константиновича 90, 100
 Васко (Василий) Михайлович, кн. кашинский 79, 101, 103, 115
 Витовт Кейстутович, вел. кн. литовский 103, 110, 117, 129
 Владимир Александрович, кн. 88
 Владимир Андреевич Храбрый, кн. серпуховский 78, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 106, 108, 110, 123, 127
 Владимир Андреевич, кн. дорогобужский 66
 Владимир Володаревич, кн. галицкий 64
 Владимир II Всеволодович Мономах, вел. кн. киевский 42, 46, 50, 54, 59, 70
 Владимир Дмитриевич, кн. пронский 89, 100
 Владимир Мстиславич, кн. владими́ро-во́лынскый, киевский 57
 Владимир Ростиславич, кн. перемышльскый-тмутараканский 46
 Владимир I Святославич, кн. новгородский, киевский 20, 40, 45, 56, 57
 Владимир Ярославич, кн. новгородский 41, 45
 Владимир, см. Дмитрий Всеволодович
 Владимир, см. Дмитрий Константинович
 Владимировичи, сыновья кн. Владимира Мономаха 46
 Волынские бояре 97
 Всеволод Александрович, кн. холмский 88
 Всеволод (Дмитрий) Константинович, кн. 64
 Всеволод (Иоанн) Константинович, кн. ярославский, 64
 Всеволод Мстиславич (ош. Ольгович), кн. новгородский, псковский 46, 57, 70

Всеволод Ольгович, кн. черниговский, вел. кн. киевский 42, 51, 55, 56, 64
 Всеволод Юрьевич Большое Гнездо, вел. кн. владимирский 42, 43, 52, 55(?), 64, 65, 66, 71
 Всеволод Ярославич, кн. переяславский, вел. кн. киевский 41, 53, 54, 57
 Всеволод, см. Иоанн Константинович
 Всеслав Брючиславич, кн. полоцкий 41
 Вячеслав Ярославич, кн. смоленский 45
 Гавриил, еп. ростовский 96
 Гавриил (Григорий), архиеп. новгородский 47
 Гавриил, см. Святослав Всеволодович
 Гедеон, библ. 16
 Георгий, митроп. киевский 53, 54
 Герасим, еп. коломенский 102
 Герман, митроп. иерусалимский 100
 Герман, патр. константинопольский 17
 Герман, архиеп. новгородский 46
 Глеб Васильевич (Василькович), кн. белозерский 66
 Глеб Владимирович, кн. муромский 40, 41, 53, 54, 66, 68
 Глеб Гюргевич (Юрьевич), кн. переяславский, вел. кн. киевский 66, 68
 Глеб Ростиславич, кн. смоленский 44
 Глеб Святославич, кн. брянский 96
 Глеб Святославич, кн. тмутораканский, новгородский 41
 Григорий, еп. коломенский 104
 Григорий Богослов, патр. константинопольский 19

Григорий, см. Гавриил
 Давид, библ. 20
 Давид, архиеп. новгородский 76
 Давыд Ростиславич, кн. вышегородский, смоленский 64
 Далмат, см. Долмат
 Дамас, см. Домас
 Даниил, см. Данилей
 Даниил, см. Данило
 Даниил, еп. суздальский 90, 97
 Даниил, еп. смоленский и звенигородский 101
 Даниил Александрович, кн. московский 65
 Даниил Ярославич, кн. 44
 Данилей (Даниил) Семенович, кн. 97
 Данило Михайлович, тысяцкий новгородский 15?
 Данило (Даниил) Феофанович, бояр. московский 104
 Дионисий, еп., затем архиеп. суздальский, митроп. киевский 100, 101, 108
 Дир, кн. киевский 39
 Дмитрий см. Всеволод
 Дмитрий, св. 64
 Дмитрий Александрович, кн. переяславский и вел. кн. владимирский 44, 48, 74, 75, 77
 Дмитрий Борисович, кн. ростовский 68, 75
 Дмитрий Васильевич, кн. 103, 117
 Дмитрий (Владимир) Всеволодович, кн. 64, 65
 Дмитрий Еремеевич, кн. дорогобужский 78, 83
 Дмитрий Иванович Донской, вел. кн. московский и владимирский 78, 80, 81, 82, 83, 86, 90, 91, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 106, 107, 108, 112, 119, 120, 121, 122, 123

Дмитрий (Владимир) Константинович, кн. углицкий 64, 65

Дмитрий Константинович Старший, кн. суздальский, вел. кн. владимирский 84, 86, 90, 98, 99 101, 106, 123

Дмитрий Константинович Ноготь, кн. нижегородско-суздальский 124

Дмитрий Михайлович, вел. кн. тверской и владимирский 75, 76

Дмитрий Романович, кн. брянский 88, 96

Дмитрий Святославич, кн. юрьево-польский 66

Дмитрий Федорович, кн. стародубский 98

Довмонт, кн. литовский, псковский 44

Долмат (Далмат), архиеп. новгородский 48

Домас, папа римский 17

Дорогобужские князья 88

Дудень, см. Дюдень

Дюдень (Дудень), хан ордынский 75

Ева, библ. 19

Евдокия, см. Овдотья

Евлагий, патр. александрийский 17

Евнутий Гедиминович, кн., литовский 97

Евпраксия, княг., жена вел. кн. Семена Гордого 97

Евспасиан, имп. византийский 19

Евфимий Вислень, еп. тверской 103, 104, 114, 130

Евфимий, еп. тверской 79, 123

Едигей (Эдигей), кн. ордынский 103, 108, 110, 127, 128, 129, 131

Елена, княг., жена вел. кн. Ивана Калиты 96

Елена, княг., жена кн. кашинского Василия Михайловича 86, 118, 123

Елена, княг., жена кн. серпуховского Владимира Храброго 78, 100, 106

Елисей, библ. пророк 19

Ельча, киличей вел. кн. Михаила Александровича 105, 115

Еремей Константинович, кн. дорогобужский 79, 80, 81, 82, 88, 90, 99, 108, 118, 119, 120

Ефрон И.А. 11, 133, 136

Ефросин (Евфросин), архим. нижегородский 102

Иван, см. Иоанн

Иван Борисович, кн. кашинский 110, 117, 126

Иван Борисович, кн. нижегородско-суздальский 101, 102

Иван Васильев, сын московского тысяцкого Василия Вельяминова 101

Иван Васильевич, кн. смоленский 100, 110

Иван Владимирович, кн. серпуховский 101

Иван Всеволодович, кн. холмский 104, 114

Иван Данилович, вел. кн. московский и владимирский 76, 77, 78, 83, 84, 89, 91, 96, 104, 106, 123

Иван (Иоанн) Дмитриевич, кн. 75, 105

Иван Иванович, кн. звенигородский 98

Иван Иванович Коротопол, кн. рязанский 97

Иван Иванович Красный, вел. кн. московский и владимирский 91, 96, 97, 98

Иван Константинович, кн. 64

Иван Михайлович, вел. кн. тверской 9, 10, 79, 91, 92, 103, 105, 110, 111, 113, 115, 117, 121, 126, 128, 129, 130, 135

Иван Михайлович Тропарь 104

Иван Родионович, воевода
 костромской 102
 Иван Семенович, кн. 97
 Иван Федорович, кн. стародубский 98
 Иван Ярославич, кн. рязанский 76, 83
 Игнатий, еп. ростовский 44, 77, 98
 Игнатий Смольнянин, дьякон 4, 30
 Игорь Всеволодович, кн. 46
 Игорь Ольгович, кн. киевский 42
 Игорь (Рюрикович?), кн. русский 39, 40, 56
 Игорь Ярославич, кн. владими-
 ро-волынский, смоленский 57
 Изяслав Мстиславич, кн. владими-
 ро-волынский, киевский 42, 46, 51, 55, 56
 Изяслав Ярославич, кн. ту-
 ровский, киевский 41, 45, 53, 54
 Изяслав Ярославич, кн. 47
 Иисус Христос, библ. 4, 18, 19, 20
 Иларион, митроп. киевский 57
 Илья, библ. 19
 Илья, келарь иг. Сергия Радонежского 101
 Илья, архиеп. новгородский 42, 47
 Илья, еп. тверской 134
 Иоаким Корсунянин, архиеп. новгородский 45, 53
 Иоаким, архим. 102
 Иоанн, см. Иван
 Иоанн, см. Всеволод
 Иоанн, архиеп. новгородский 47
 Иоанн, митроп. киевский 57
 Иоанн, архиеп. новгородский 102
 Иоанн, еп. ростовский, суздальский и владимирский 64, 97, 98

Иоанн II, патр. антиохийский 17
 Иоанн, еп. сарайский 98
 Иоанн Богослов, евангелист, ап. 20
 Иоанн Дамаскин 18
 Иоанн Златоуст, патр. константинопольский 19
 Иоанн Попиан, архиеп. новгородский 46
 Иоанн (Иван) Всеволодович, кн. стародубский 64, 65
 Иоанн (Иван) Дмитриевич Большой, кн. переяславский 75
 Иоанн (Иван-Всеволод) Константинович, кн. ярославский 64
 Иродион, см. Радко
 Исаакий Молчаник, монах Киево-Печерского мон-ря 16
 Исаакий, инок Троице-Сергиева мон-ря 102
 Иткара, пос. ордынский 98
 Кавгадый, пос. ордынский 76
 Каллист, патр. константинопольский 89
 Кановичи (Кан. Канови), потомки Чингис-хана 44, 48
 Карамзин Н.М. 86, 93, 94, 104, 107, 109, 110, 112, 113, 114, 116, 118, 136
 Карачь, см. Корачь
 Карский Е.Ф. 28
 Кацик, ордынский воин? 44
 Кашинские бояре 78
 Кашинские князья 88
 Кейстутий Гедиминович, вел. кн. литовский 79, 106
 Кидырь. Хидыр Каптаган, пос. ордынский 89
 Киприан, митроп. киевский и "всея Руси" 100, 101, 102, 103, 104, 108, 116, 117
 Кирилл-Константин Философ, составитель славянского алфавита 39
 Кирилл, патр. александрийский 18

Кирилл I Грек, митроп. киевский 43
 Кирилл II, митроп. киевский 44, 48, 66, 68
 Кирилл, еп. ростовский 47, 48
 Кирияк см. Кирьяк
 Кирьяк (Кирияк), иг. новгородский 42
 Климент, митроп. киевский 57
 Климент, архиеп. новгородский 48, 77
 Клосс Б.М. 5, 7, 8, 9, 11, 12, 31, 32, 64
 Константин, патр. антиохийский 17
 Константин Великий, имп. византийский 17, 33
 Константин Философ, см. Кирилл
 Константин I, митроп. киевский 42, 51, 52, 57
 Константин, сын Льва (Леона), имп. византийский 17, 56
 Константин Борисович, кн. ростовский и углицкий 66
 Константин Васильевич, вел. кн. нижегородско-суздальский 90
 Константин Васильевич, кн. ростовский 86
 Константин Васильевич, кн. суздальский 98
 Константин Всеволодович, вел. кн. владимирский 43, 64, 66
 Константин Дмитриевич, кн. углицкий 102
 Константин Михайлович, вел. кн. тверской 75, 76, 77, 78, 84, 88, 97, 107
 Константин Семенович, кн. 96
 Константин Ярославич, кн. галицкий 44, 56, 65, 69, 75
 Корачь (Карачь), пос. ордынский 81, 120
 Ксения, см. Оксинья

Кулпа, хан Золотой Орды 98
 Кутлубий, хан татарский 65
 Кучкин В.А. 8, 11, 12, 111, 136
 Лазута, бояр. новгородский 99
 Лауцявичюс Э. 60
 Лев, см. Леон
 Лев Александрович, кн. смоленский 76, 99
 Левонтий (Леонтий), еп. ростовский и суздальский 46, 47
 Леон (Лев), имп. византийский 56, 58, 67
 Леон (Леонтий), митроп. киевский 45
 Леонтий, см. Левонтий
 Леонтий, см. Леон
 Лимонов Ю.А. 5, 11, 62, 63, 72, 73
 Литовская княжна — Мария, дочь вел. кн. литовского Кейстутия 79
 Лихачев Н.П. 3, 13, 14, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 60, 132
 Лугвений (Семен Ольгердович), кн. литовский 103, 105
 Лука, еп. ростовский и владимирский 64
 Лука, архиеп. новгородский 41, 45
 Лукинец, бояр.? 42
 Лурье Я.С. 5, 7, 8, 9, 11, 12, 31, 32, 60, 61, 85, 86, 93
 Люборт Гедиминович, кн. литовский 97
 Магнушь, кор. шведский 97
 Максим Исповедник, св. 17
 Максим Гречин, митроп. киевский 44
 Максим, митроп. киевский и "всея Руси" 17, 18, 75
 Максентий (Максенций), имп. византийский 17
 Максенций, см. Максентий

Мамай, кн. ордынский 82, 83, 98, 100
 Мамат-Хожа, ц-ч ордынский 98
 Мамант см. Мамат
 Мамат-Салтан, хан ордынский 99
 Мантурий, архиеп. новгородский 47
 Мануил, еп., смоленский 64
 Мария, княг., жена вел. кн. Семена Ивановича 97, 105, 107
 Мария, княг, жена кн. боровско-серпуховского Андрея Ивановича 97, 102
 Мария, княг., жена кн. литовского Семена Лугвения 105
 Мария, княг., жена кн. ростовского Василия (Васильки) Константиновича 77
 Марк, митроп. синайский 100
 Матвей, см. Матфей
 Матвей (Матфей), митроп. киевский 64
 Матфей (Матвей), еп. ростовский 101
 Матфей, митроп. греческий 101
 Матфей Гречин, митроп. адрианопольский 104
 Мелентий (Мелетий), митроп. афинежский 17
 Мефодий, еп. панонский, составитель славянского алфавита 39
 Мефодий, еп. патарийский 16
 Миронег, посадн. новгородский 42
 Митрофан, еп. суздальский и владимирский 65
 Митрофан, архиеп. новгородский 47
 Митяй (Михаил), архим. Новоспасского мон-ря в Москве 101
 Михаил, см. Митяй
 Михаил, еп. смоленский 101

Михаил III, имп. византийский 33, 39, 65, 67
 Михаил, митроп. киевский 64
 Михаил, посадн. новгородский 44
 Михаил Александрович, вел. кн. тверской 78, 79, 80, 81, 82, 83, 88, 89, 90, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 105, 107, 108, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 125, 126, 130, 131
 Михаил Васильевич, кн. тверской 88, 89, 97
 Михаил Васильевич, кн. кашинский 78, 79, 83, 88
 Михаил Всеволодович, кн. черниговский 44
 Михаил Давыдович, кн. ярославский 106
 Михаил Семенович, кн. 97
 Михаил Юрьевич, кн. 42, 52
 Михаил Ярославич, вел. кн. московский и владимирский 44, 69
 Михаил Ярославич, вел. кн. тверской и владимирский 65, 69, 74, 75, 76, 77, 92, 112, 125
 Михайловичи — сыновья вел. кн. тверского и владимирского Михаила Ярославича 76
 Моисей, архиеп. новгородский 98
 Московские бояре 91
 Мстислав, кн. рыльский 43, 72
 Мстислав Андреевич, кн. тмутараканский 66
 Мстислав Владимирович, кн. новгородский, белгородский и вел. кн. киевский 42, 46, 50, 54, 55, 70, 71
 Мстислав Давыдович, кн. новгородский 41
 Мстислав Изяславич, вел. кн. киевский 57

Мстислав Мстиславич Уда-
лой, кн. новгородский и га-
лицкий 43, 47

Мстислав Ростиславич, кн. 42
Муалбузина чадь, князья ор-
дынские 118

Муравьев А.В. 28

Муравьева Л.Л. 7, 9, 12, 109,
136

Мурат, хан ордынский 86, 98

Наместник вел. кн. тверского
Михаила Александровича в
Лопасне 98

Насонов А.Н. 5, 6, 7, 8, 9, 11,
12, 84, 91, 93, 135, 136

Наурус (Наврус), хан ордын-
ский 98, 107, 118

Нафанаил, еп. суздальский 97

Неврюй, воевода татарский
44, 63

Некомат, сурожанин 79, 101

Никондр, митроп. греческий
101

Никита, митроп. киевский 57

Никита, архиеп. новгородс-
кий 46

Никита, посадн. новгородс-
кий 108

Никифор, митроп. киевский
57, 59

Николай, св. 57, 59

Николай, митроп. халкидон-
ский 17

Нил, патр. константинополь-
ский 101

Нифонт, архиеп. новгородс-
кий 46

Нифонт, архим. иерусалимс-
кий 100

Оайдар, пос. ордынский 120

Оболенский М.А. 30

Овдотья (Евдокия), княг.,
жена вел. кн. Дмитрия Дон-
ского 99, 103, 105

Овдотья (Евдокия), княг.,
жена вел. кн. тверского
Ивана Михайловича 110

Овдотья (Евдокия), княг.,
жена кн. ярославского Ва-
силия Давыдовича 97

Овдотья, княг., жена кн.
тверского Андрея Алексан-
дровича 88

Озбяк, хан ордынский 77, 96

Оксинья (Ксения), княг.,
жена вел. кн. тверского
Ярослава Ярославича 76

Олег "Вещий", кн. 39, 40, 63,
65, 67

Олег Иванович, вел. кн. ря-
занский 100, 101

Олег Ингварович, кн. рязан-
ский 44, 48, 56

Олег Святославич, кн. древ-
лянский 40

Олег Святославич, кн. черни-
говский 46, 50, 51

Ольга, княг. русская, жена
кн. Олега 40

Ольгерд Гедиминович, вел.
кн. литовский 78, 97, 100,
106, 112, 122

Ольговичи - потомки кн.
черниговского Олега Свя-
тославича, сыновья Всево-
лода, Святослава, Глеба
Ольговичей 46, 66, 68

Онисифор, см. Онцифор

Онцифор (Онисифор), по-
садн. новгородский 99, 108

Осан (Асан), кн. болгарский
99

Осей, дядька вел. кн. Васи-
лия Дмитриевича 102

Павел. ап. 18

Павел, посадн. коломенский
102, 104

Павел, посадн. новгородский
46

Павел Высокий, монах Ни-
жегородского Печерского
мон-ря 101

Павел Доброхотов, еп. 29

Павел Онаньинич, см. Павша
Павлин, еп. солунский 17

Павша, посадн. новгородский 48
 Перун, бог славянский, языческий 40
 Петр, митроп. киевский и "всея Руси" 75, 76, 100, 104
 Петр Дмитриевич, кн. дмитриевский 101
 Пиккард Г. 25, 98
 Пимен, митроп. киевский и "всея Руси" 101, 102
 Полоцкие князья с женами 42, 55, 70
 Полюжа, новгородец 47
 Попов Г.В. 14, 20, 22, 27, 136
 Попов Н.П. 14, 20, 22, 27, 136
 Приселков М.Д. 2, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 73, 85, 86, 94, 109, 116, 128, 136
 Прокоп, см. Прокопий
 Прокопий, см. Прокша
 Прокопий (Прокоп), старейшина новгородских ушкунников 16
 Прокша (Прокопий), новгородец 47
 Прохор, еп. ростовский 75, 76, 96
 Прохор, еп. тверской 134
 Прохоров Г.М. 8, 9, 10, 12, 87, 91, 93
 Радко (Иродион), новгородец 67
 Ревша, новгородец 47
 Рогнеда (Рогнедь), княг., жена вел. кн. Владимира Святославича 57, 59
 Рогнедь, см. Рогнеда
 Родослав Ольгович, кн. рязанский 102
 Розов Н.Н. 136
 Роман, см. Романчук
 Роман I, имп. византийский 58, 66
 Роман, митроп. литовский и волынский 89, 107
 Роман Глебович, кн. рязанский 43

Роман Мстиславич (ош. Глебович), кн. галицкий 43, 71
 Романчук (Роман Михайлович), кн. белозерский 84, 96
 Ростислав Ярославич, кн. сновский 47
 Ростовские князья 84
 Рындина А.В. 93
 Рюрик, легенд. родонач. князей русских 39
 Рюрик Ростиславич (ош. Ольгович), кн. киевский 43, 71
 Рятякоз, кн. ордынский 106
 Савва, протопоп новгородский 99,
 Савва, еп. сарайский 101
 Самсон, библия. 16
 Сартак, хан Золотой Орды 65
 Сары-хожа, пос. ордынский 82, 120, 121
 Сведригайло (Свидригайло) Ольгердович, кн. литовский 108, 110
 Свидригайло, см. Сведригайло
 Святополк Владимирович, кн. туровский, киевский 40, 63
 Святополк Изяславич, кн. новгородский, туровский и киевский 41
 Святослав Всеволодович, кн. черниговский, киевский 64, 65
 Святослав (Гавриил) Всеволодович, вел. кн. владимирский 44, 63, 64, 66
 Святослав Давидович, кн. черниговский 46
 Святослав Иванович, вел. кн. смоленский 102
 Святослав Игоревич, кн. русский 40, 56
 Святослав Ярославич, кн. владимирский, черниговский и киевский 41, 44, 53, 54
 Севир Антиохийский, библия. 19

Семен Борисович, посадн. новгородский 43, 48
 Семен Дмитриевич, княж. московский 101, 105
 Семен Дмитриевич, кн. суздальско-нижегородский 101, 102, 103, 104, 105, 124
 Семен Иванович Гордый, вел. кн. московский и владимирский 78, 84, 90, 96, 97, 101, 105, 106, 107
 Семен Иванович Добрынский, бояр. московский 100
 Семен Константинович, кн. дорогобужский 78, 80, 88, 119
 Семен Михайлович, посадн. новгородский 49
 Семен Ольгердович, см. Лугвений
 Семен Семенович, кн. 97
 Семен Яма, москвич 80, 102, 118
 Семенова жена посадника Семена Борисовича 48
 Сергей, иг. радонежский 100, 101, 102
 Симеон, архиеп. новгородский 42
 Симеон, еп. тверской 75
 Симеон, царь болгарский 56, 58, 66
 Соломон, царь израильский 19, 20
 Сотко Ситинич, новгородец 42
 Спиридон, архиеп. новгородский 43
 Спиридон, архиеп. новгородский 47, 48
 Софроний, митроп. фадьский 18
 Софья, княг., жена вел. кн. Василия Дмитриевича 102, 105
 Софья, княг., жена кн. рязанского Федора Олеговича 102
 Софья, вел. княг., мать кн. Василия кашинского 88, 89

Стефан, архиеп. новгородский 45
 Стефан Храп, еп. пермский 18, 101, 102
 Суздальские князья 65, 105
 Тагай, кн. ордынский 99
 Тайдула, жена хана Чжанибека 98, 118
 Тамерлан, см. Темир-Аксак
 Тарасий, еп. ростовский 49
 Тверская княгиня — дочь вел. кн. литовского Ольгерда 78
 Тверские бояре 88
 Тверские княгини — Анастасия и Авдотья (Евдокия) 88
 Тегри-Бердий, ц-ч ордынский 128
 Темир-Аксак (Тамерлан), хан ордынский 103, 105, 115
 Темир-Кутлуй, хан ордынский 103, 105, 115
 Тиньбек, хан ордынский 96
 Тит, имп. римский 19
 Тихомиров И.А. 7, 12
 Тихомиров М.Н. 7, 12, 14, 28, 61, 73
 Товлублий, кн., пос. ордынский 78, 96, 104
 Товлунбека, жена хана Тохтамыша 102
 Тохта, хан ордынский 77
 Тохтамыш, хан ордынский 101, 103, 108, 124
 Тромонин К.Я. 24, 25, 28, 61
 Тютекюша, пос. ордынский 120
 Улачий (Улавчий), хан ордынский 65
 Ульяна, княг., жена вел. кн. литовского Ольгерда 97, 103
 Ульяна, игуменья алексеевская Ярославля 104
 Урузбуг "Бездежский", пос. ордынский (?) 88
 Устиан (Юстиниан), имп. византийский 18
 Федор, кн. тверской 88

Федор Александрович, кн. 78, 88, 96, 104, 112
 Федор Андреевич Кошка, бояр. московский 102, 116
 Федор Владимирович, кн. 108
 Федор Глебович, кн. муромский 98
 Федор Михайлович, кн. микulinский 102, 116, 126
 Федор Михайлович, кн. молодой 103, 115
 Федор Тимофеевич, москвич 101
 Федор Ярославич, кн. 48
 Федор Симоновский, см. Федор Фоминский
 Федор Фоминский, кн. смоленский 102, 105
 Федорчук, темник ордынский 76
 Феогност Гречин митроп. киевский и "всея Руси" 89, 96, 97, 106, 107
 Феогност, митроп. трапезундский 102
 Феогност, еп. серанский 17
 Феогност, еп. рязанский 102
 Феодор, архиеп. новгородский 46
 Феодор, архим. ростовский 104
 Феодор, еп. владимирский и суздальский 77
 Феодор, еп. тверской 78, 88, 89, 90, 99, 107, 118
 Феодор Добрый, еп. тверской 87
 Феодор, иг. Симоновского мон-ря в Москве 101, 102
 Феодор Кир 16
 Феодосий, имп. римский 19
 Феодосий, иг. Киево-Печерского мон-ря 41, 45
 Феодосий, еп. полоцкий 104
 Феодосия, княг., жена вел. кн. Ивана Красного 97
 Феофан Гречин, икописец 104
 Феофилакт, еп. смоленский 98

Филатрий, библиограф. 19
 Филофей, патр. константинопольский 100
 Фотий, митроп. киевский и "всея Руси" 110, 131
 Харлампий, еп. тверской 75
 Хидыр (Кидырь), хан ордынский 98, 107, 118
 Хидырьбек, сын хана Золотой орды Узбека 96
 Чарык, пос. ордынский 81, 120
 Чанибек (Чжанибек), хан ордынский 96, 97, 103
 Чжанибек см. Чанибек
 Чол-хан, см. Щелкан
 Шахматов А.А. 3, 4, 5, 6, 9, 11, 14, 30, 31, 32, 33, 49, 50, 52, 56, 59, 60, 61, 62, 63, 72, 73, 74, 76, 91, 93, 94, 109, 111, 114, 116, 132, 133, 135, 136, 137
 Шевкал, см. Щелкан
 Щелкан (Шевкал, Чол-хан), пос., темник ордынский 112
 Щепкин В.Н. 22, 28
 Эдигей см. Едигей
 Юрий Васильевич, кн. 103, 105
 Юрий Владимирович Долгорукий, вел. кн. владимирский, киевский 42, 46, 51, 57
 Юрий Всеволодович, кн. холмский 110
 Юрий Всеволодович (Георгий), вел. кн. владимирский 43, 64
 Юрий Данилович, кн. московский и вел. кн. владимирский 76
 Юрий Дмитриевич, кн. галицкий и звенигородский 100, 102, 105

Юрий Святославич, кн. смо-
ленский 103, 117

Юстиниан см. Устиан

Ягайло, вел. кн. литовский и
кор. польский 100, 110

Яков Юрьевич Носилец,
окольничий 100

Ярополк Владимирович, кн.
перяславский, киевский 42,
46, 51, 54, 55, 64, 70

Ярополк Изяславич, кн. вла-
димиро-волынский, туровс-
кий 45

Ярополк Ростиславич, кн.
владимирский 42

Ярополк Святославич, кн.
киевский 40

Ярослав Александрович, кн.
пронский 97

Ярослав Владимирович Муд-
рый, кн. новгородский, вел.
кн. киевский 40, 41, 45, 57,
59

Ярослав Владимирович, кн.
малоярославецкий 102

Ярослав (Федор) Всеволодо-
вич, вел. кн. владимирский,
киевский 42, 43, 44, 47, 56,
63, 64, 65, 66

Ярослав Ярославич, вел. кн.
тверской 44, 65, 68, 69, 75

Ярославский князь — Васи-
лий Давыдович 78

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	3
<i>Глава I</i> Палеография рукописи Рогожского сборника	13
<i>Глава II</i> Рогожский летописец и новгородская летописная традиция	29
<i>Глава III</i> Рогожский летописец и ростово-суздальская летописная традиция	62
<i>Глава IV</i> Рогожский летописец и тверская летописная традиция	74
<i>Глава V</i> Рогожский летописец и московская летописная традиция	94
<i>Глава VI</i> Происхождение Рогожского летописца	110
<i>Заключение</i>	137
<i>Указатель имен</i>	139

Компьютерная верстка:

*Андрианова Л.П.,
Васильева Н.В.*

Утверждено к печати Институтом российской истории РАН

Подписано в печать 03.02.98. Формат 60х84/16. Заказ № 7.
Тираж 250 экз. 9,5 п.л. 8,2 уч.-изд.л. Цена договорная.

ЛР № 020768 от 15.04.93.

Издательский центр Института российской истории РАН
117036, Москва, ул.Дм.Ульянова, 19